

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10745** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Е. Х., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. - А. Е. Ц., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, се представлява от юрк. А. и юрк. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 02.03.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА изисканото от заместник-кмета на Столична община, ръководещ Направление „Градско планиране и развитие“ копие от изработен и утвърден план, одобрен на 23.06.2022 г. от СОС за изграждане на линеен парк „Манастирски ливади - И.“, ведно с графична част.

Адв. К. - Не възразявам да се приеме доказателството изпратено от заместник-кмета на Столична община, ръководещ Направление „Градско планиране и развитие“.

ЮРК. А. - Да се приеме доказателството.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от заместник-кмета на Столична община, ръководещ Направление „Градско планиране и развитие“ решение № 444 по протокол № 58/23.06.2022 г. на Столичния общински съвет, ведно с графична част.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ

А. А. С., на 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., ВЛ - С решение № 444 на СОС е одобрен проект за изменение на план за регулация на отделни квартали от м. „Манастирски ливади“. На стр. 4 от заключението съм посочила, че новообразувания УПИ XV-455 в кв. 111 попада изцяло в зона Оз1. Запознах се с представените ми от жалбоподателите документи за законността на изградената в имота сграда. Това ми дава възможност да посоча в заключението, че сградата е законно изградена.

Адв. К. - Строителните книжа, с които се е запознало ВЛ ще ги представим по делото, след изслушване на заключението.

Адв. К. - Нямам други въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. А. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Адв. К. - Представям и моля да приемете заверени копия от одобрен архитектурен проект „Заснемане за узаконяване“, служебна бележка от Б. РНС и извадки от одобрените строителни книжа, които са представени на ВЛ за изготвяне на заключението.

Юрк. А. - Не възразявам да се приемат тези доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от адв. К. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Същата е

незаконосъобразна, поради липса на изискуема форма. В рамките на акта не могат да бъдат установени неговите мотиви, нито от съдържанието му, нито от административната преписка в нейната цялост. В процесния случай от съдържанието на административната преписка се установяват мотиви, които са противни на тези, които са отразени в атакуваното решение на СОС. От административната преписка в нейната цялост, както и от приетата по делото експертиза се установява, че проекта за изменение на ПУП отговоря на всички законови изисквания. От административната преписка е видно, че мотивирано предложение на общината за одобряване на идентичен ПУП е входирано още преди години, но не е постъпило за разглеждане в СОС. Единствените мотиви, както на Постоянната комисия, така и на СОС се свежда до близостта на имота на оспорващите до територията, попадаща в Концепцията за развитие на линеен парк на м. „Манастирски ливади“. Самата Концепция обаче е частна разработка, която служи за евентуални бъдещи разработки на ПУП, до които не се е стигнало все още. Установи се, че имотът не е отреден за озеленяване и не попада дори и в обхвата на Линеен парк. Намираме, че в решението на СОС липсва изразено отрицателно становище по преписката. Видно от текста на протокола от заседанието, на което е разгледано предложението, има изказване: „Ако искаме да приемем доклада трябва да подкрепим становището“, което се свежда до липса на мотиви. Идентичен случай е разгледан и в решение № 12015/26.11.2025 г., постановено по адм. дело № 7692/2025 г. по описа на II отделение на ВАС. Прави впечатление, че се цитират абсолютно същите изказвания, както на Постоянната комисия, така и на заседанието на СОС. Считаме, че това само по себе си води до извод за една тенденция на СОС, която не почива на закона, а е плод на амбиции. Един от мотивите на един от съветниците в СОС е нейното лично неодобрение на евентуално бъдещо строителство на евентуален бъдещ парк. Считаме, че подобен мотив може да е основание за незаконосъобразно упражняване на власт. Моля за присъждане на разноски, съобразно списък, който представям.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съображенията ми са изложени в съпроводителното писмо, които поддържам. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Юрк. А. - Не е налице твърдяното нарушение на изискванията за форма и съдържание на акта. Мотивите за постановяването на акта са налице, както в неговото съдържание, така и в протокола от заседанието на СОС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. - Когато законодателят е приел изискването за мотивираност на административен акт не е има предвид провеждане на обсъждане. В акта на СОС не ни се предлага правна мотивировка на това, защо проектът за изменение на ПУП не е приет. Това са част от мотивите на ВАС в цитираното от мен решение, и не само в него, а и в множество други съдебни решения по идентични казуси. Относно възражението за прекомерност, моля да съобразите, че преписката е обемна, а и делото са отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: