

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – О. К. Т., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Запознах се с молбата и приложените доказателства към нея от 10.05.2024 г. от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването. Моля да бъдат приети и тези доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от приложените доказателства на адвокат П..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Б. да се запознае с приложените към молба от 13.05.2024 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Моля да се изиска от ответника Писмо №513Р-12087 от 30.01.2024 г. по описа на СДВР, с което са изискани вакантните длъжности в ОДМВР в страната, тъй като не е представено по делото. Действително е представена Справка за

вакантните длъжности към 19.02.2024 г. Тъй като на 23.01.2024 г. е издадена Заповедта за утвърждаване на щата в СДВР, а сдаването на длъжност е от 27.02.2024 г., считам, че Справката от 19.02.2024г., представена от ответника, не съдържа данни за периода от издаването на Заповедта за утвърждаване на щата до акта за сдаване на длъжността, поради което моля да се изиска Справка от СДВР и от ОДМВР – София, считано от 23.01.2024 г. до 27.02.2024г. имало ли е налични вакантни ръководни длъжности.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Не възразявам да се приемат представените доказателства към молба от 13.05.2024 г. Поначало оспорвам подадената жалба. Да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства от наша страна. По отношение на Писмото, което се изисква от СДВР, което колегата посочи, действително не го видях в административната преписка, нямам против да се представи. Вероятно е допусната някаква грешка. По отношение на искането за издаване на вакантните длъжности моля да имате предвид следното: Заповедта на Министъра на вътрешните работи, с която е променен щатът на СДВР, е издадена на 23.01.2024 г., като съответно извършеното съкращаване на г-н Т. е към 26.02.2024 г. Тоест към момента на съкращаването ние сме представили валидните вакантни длъжности към момента, в който му се предлагат. Какви са били месец преди това няма никакво особено отношение, тъй като тогава, месец преди това, не са му предлагани, за да се изискат. Има задължение в МВР всеки един месец в края на месеца, обикновено около 23, 25 число, в Министерството постъпват вакантните длъжности от всяка една дирекция, което го има по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 18.03.2024 г., приложените към молба от 04.04.2024 г., приложените към молба от 10.05.2024 г. и приложените към молба от 13.05.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на доказателства по принцип за основателно, но доказателствата, които се искат, се намират у трето, неучастващо в процеса лице и с оглед разпоредбата на чл.192 ГПК задължаването и изискването на доказателства от трето лице не може да бъде направено устно в съдебно заседание, а с отделна писмена молба до това трето лице, с оглед на което съдът намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи доказателства, формулирано по този начин, за неоснователно и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице – СДВР и ОДМВР- София, да представи доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 25.06.2024 г. от 10.00 ч.

АДВОКАТ П. – За 25.06.2024 г. имам наказателно дело пред СГС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.06.2024 г. от 10.50 ч., за която
дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: