

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3518** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Х. А. З.: редовно призован, не се явява. Представява се от служебно назначения процесуален представител адвокат А. П.-Ш..

Ответникът - заместник председателят на Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет на Република България: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Д.-К., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Яни Костов.

Назначеният преводач Д. Т., редовно уведомен по телефон за осъществяване превод от/на арабски език, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С оглед неявяването на жалбоподателя в днешното съдебно заседание и отпадналата

нужда от осъществяване на превод, за явяването на преводача в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 10,00 лв. (десет лева), което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град.
ИЗДАДЕ СЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача Д. Т..
СЪДЪТ ОСВОБОДИ преводача Д. Т. от съдебната зала.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че до момента не е постъпила изисканата с писмо уникален № 1368 от 07.02.2020 година от трета, неучастваща в процеса страна, а именно Посолството на Република Турция в Република България, [населено място], информация подавана ли е молба от Х. А. З., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., за завръщане в Република Турция; притежава ли валидни документи, както и какъв е отговорът на Посолството - ако Х. З. е получил такъв.

Адвокат П.: Това доказателствено искане беше направено във връзка с изслушването в предходното съдебно заседание на моя доверител, който заяви, че макар действително да е подал молба за прекратяване на производството за предоставяне на международна закрила, това е било поради очакването му, че ще бъде преместен на територията на Република Турция, поради което е подал молбата. Преместването обаче му е било отказано. Считам, че това е от значение за изясняване на обективната истина, но ако съдът прецени, за да не ставаме причина за отлагане на делото, съм склонна да се откажа от това доказателство. Направих искане по реда на чл. 156 от АПК административният орган да оттегли изцяло административния акт с който прекратява производството по предоставяне на международна закрила, като продължи процедурата по предоставяне на международна закрила на моя доверител. Направихме това искане, тъй като вече беше иницириано съдебното производство. Не държа на това доказателствено искане.

Юриисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Няма пречка, при влязло в сила съдебно решение, чужденецът да подаде нова молба за закрила. В случая действа специален закон. Съобразно разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 7 и при подадената молба ние сме длъжни да прекратим производството. Не са налице възможности за възобновяване на същото по реда на чл. 77, ал. 1, т. 4, тъй като нямаме спиране преди това. Моля да оставите в сила нашия административен акт. Отново казвам, че няма пречки, както вече казах, чужденецът да подаде нова молба за закрила, която ще бъде разгледана по надлежния ред. Нямаме практика за оттегляне на молбата за отказ. Искам само да информирам съда, че на 22^{ри} чужденецът е поискал да бъде настанен отново в наше териториално поделение, което му е осигурено. Той има интерес да получи закрила.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое протоколно определение от съдебно заседание проведено на

06.02.2020 година, с което трета, неучастваща в процеса страна - Посолството на Република Турция в Република България е била задължена да предостави информация и доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да отмените административния акт, с който се прекратява процедурата по предоставяне на международна закрила на Х. А. З. като незаконосъобразен.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата и да определите, че обжалваният административният акт е издаден при пълно спазване на чл. 146 от АПК, като са съобразени всички факти и обстоятелства към момента на издаването му.

Прокурор К.: Считаю, че административният акт е правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: