

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4637

гр. София, 15.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
закрито заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разгледа дело номер **9086** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс е образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед № 01-РД/3692 от 09.12.2010 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Ответникът изразява становище за недопустимост на жалбата поради подаването ѝ извън срока за оспорване.

Жалбата е недопустима.

1. Заповедта е обжалвана първоначално по административен ред пред министъра на земеделието и храните, който със Заповед № РД09-451 от 08.06.2011 г. е оставил оспорването без уважение. Актът на горестоящия орган е съобщен на жалбоподателя на 24.06.2011 г. – този факт се установява от нарочно удостоверение на Софийска централна пощенска станция (л. 108 от делото). Жалбата до съда срещу подлежащата на оспорване заповед на изпълнителния директор на ДФЗ (чл. 145, ал. 2, т. 1 във връзка с т. 2 от АПК) е входирана в администрацията на 11.10.2011 г., т.е. след изтичане на 14-дневния срок за обжалване по чл. 149, ал. 3 във връзка с ал. 1 от АПК. Дори и да се приеме приложимостта към случая на удължения 2-месечен срок за обжалване по чл. 140, ал. 1 от АПК, тъй като в заповедта е указана единствено възможността за оспорване по административен ред, жалбата отново е просрочена – тя е подадена повече от три месеца след връчването на контролния административен акт.

2. Извод за твърдяното по-ранно подаване на оспорването по пощата не може да бъде изведен от представените от пълномощника на дружеството копия на пощенски плик и разписка за получаване на пощенската пратка (л. 81 и 82 от делото), в която би следвало да се съдържа жалбата. Разписката не индицира за съдържанието на пратката – тя би могла да бъде свързана с кореспонденция между юридическото лице и ДФЗ по повод на други правоотношения. Това обстоятелство не би могло да бъде тълкувано в полза на жалбоподателя, тъй като, от една страна – данните от разписката не

съответстват на тези от пощенския плик, а по хипотеза такава обективна връзка трябва да съществува, и от друга – липсва обратна разписка за получаване на жалбата от ДФЗ. Отделен е и въпросът, че е малко вероятно пратката да не може да бъде доставена в териториалните предели на [населено място] за период, по-дълъг от три месеца. Дискредитирането от съда на тези доказателства почива както на различието в пощенските кодове, отразени на печатите за приемане и изпращане на пратката на самия плик, така и между тях и положения върху разписката печат. Несъответствие се установява и по отношение на датите на изпращане и приемане на пратката. Датата на пощенския плик, удостоверяваща евентуалното постъпване на жалбата в пощенската станция, е 23.06.2011 г. След като заповедта на министъра е съобщена на 24.06.2011 г. и при липсата дори на твърдение за запознаване със съдържанието ѝ в предходен момент, няма как момента на оспорването ѝ да предхожда този на получаването на акта. От друга страна, по-късната дата на пощенския плик, обективираща изпращането на пратката на нейния адресат, е 24.06.2011 г., а на разписката е поставен печат за приемане, носещ дата 28.06.2011 г. Възможността жалбата да бъде изпратена на ДФЗ преди официално удостовереното ѝ приемане от пощенската станция е изначално изключена.

3. Преклудирането на правото на оспорване е основание за прекратяване на съдебното производство – чл. 159, т. 5 от АПК, а определението, с което е даден ход на делото по същество, подлежи на отмяна – чл. 253 от ГПК.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението от открито съдебно заседание, с което е даден ход на делото по същество.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9086/2011 г. по описа на Административен съд – София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: