

РЕШЕНИЕ

№ 9864

гр. София, 21.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **158** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с подадена жалба от дружеството „ТВ МЕДИА“ ЕООД, представлявано от Л. Ж. чрез адв. Г. против мълчалив отказ за предоставяне на информация по заявление за достъп до обществена информация рег. № [ЕГН]/20.11.2024 г. до Централната изборителна комисия.

Посочва се, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, тъй като поисканата от жалбоподателя информация е свързана с обществения живот в България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти.

Ответникът - председателят на ЦИК, в становище от 06.01.2025 г. сочи, че процесното заявление не е постъпвало и не е завеждано в деловодството на ЦИК. Освен него, жалбоподателят е поискал достъп до същата информация за още 6 изборни района. По тях с писмо от 03.12.2024 г. е уведомен, че търсената информация е публично достъпна на официалната интернет страница на ЦИК в рубрика „Резултати“. По същество посочва, че Изборният кодекс не задължава ЦИК да определя процентното съотношение на гласоподавателите, гласували с „Не подкрепям никого“. Поради това тази информация не се създава и съхранява в ЦИК.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата и сочи, че от информацията, съдържаща се на интернет страницата на ЦИК не е налично процентното съдържание на гласувалите за „не подкрепям никого“.

Ответникът, редовно призован, се представлява от юрк. Т., която моли съда да

отхвърли жалбата. Представя заверен препис от интернет страницата на ЦИК, от която се вижда, че е качен протоколът на РИК за избран район 05 – Видински. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Дружеството „ТВ Медиа“ ЕООД е подало чрез Платформата за достъп до обществена информация заявление УРИ № [ЕГН]/20.11.2024 г. до Централната изборителна комисия, с което е поискало информация, какво е точното разпределение в проценти на гласоподавателите, които са гласували с „Не подкрепям никого“ в 05 МИР – Видински на предсрочните парламентарни избори на 27.10.2024г. По делото няма данни заявлението да е разгледано. На редовно заседание на ЦИК по т.1 от протокол № 633 от 03.12.2024 г. са разгледани други 6 такива заявления с искане за предоставяне на същата информация за други МИР. По тях е взето решение да се отговори, че информацията е публична. В писмо от 03.12.2024г. председателят на ЦИК е уведомил жалбоподателя по тези заявления, че търсената информация е публична и е част от протокола на всяка РИК. Може да се намери на интернет страницата на ЦИК в рубрика „Резултати“, където е посочен броя на гласувалите според положените подписи в изборителния списък за всяка РИК и броя гласували с „Не подкрепям никого“.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт – твърдян мълчалив отказ. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с общественния живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно общественния живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арг. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арг. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на ЦИК.

В случая ответникът е изразил становище, че разполага с исканата информация, но същата се публикува публично на интернет страницата на ЦИК. Съгласно чл. 15, ал. 1,

т. 17 от ЗДОИ с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодически публикува актуална информация, съдържаща друга информация, определена със закон. В случая в чл. 57, ал.1, т. 41 от Изборния кодекс е предвидено задължение на ЦИК да публикува на интернет страницата си резултатите от гласуването, включително от машинното гласуване, по избирателни секции. Става въпрос за информация, установена от закона като вид обществена информация, до която всеки заинтересован трябва да бъде максимално улеснен да достъпи, за да може да бъде постигната търсената "прозрачност в дейността на администрацията. Целта на чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ е да се създаде лесен и масов достъп до обществена информация, която законодателят е преценил, че по своя вид ще допринесе за главната цел на правото на достъп до обществена информация, посочена в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно да даде възможност гражданите (субектите на правото на достъп) да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените субекти. Чрез установения ред за задължително публикуване на информацията по чл. 15 от ЗДОИ, т.е. чрез служебното ѝ довеждане до знанието на обществото (публиката,) се привежда в действие принципа за откритост при предоставяне на информацията и се въвежда механизъм за получаването ѝ, основан на най -достъпното и масово ползвано средства за намиране на информация от страна на същата тази публика, а именно интернет пространството.

Видно от публикувания Протокол на Районната избирателна комисия за избиране на народни представители – изборен район 05 - Видински на адрес <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/05.html> - 31008 е броят на гласувалите избиратели, според положените подписи в избирателните списъци, 1016 са действителните гласове с отбелязан вот „не подкрепям никого“. В становище от 06.01.2025 г. административният орган е посочил интернет адресите, на които счита, че се намира търсената с процесното заявление обществена информация. По отношение на останалите заявления за достъп до същата информация за други МИР, този интернет адрес е посочен в уведомителното писмо до жалбоподателя от 03.12.2024г. Жалбоподателят сам може след извършване на просто математическо изчисление да установи, какво е процентното съдържание на гласувалите за „не подкрепям никого“, като това не може да се вмени като задължение на ЦИК. Следователно от съдържащата се и публично достъпна на интернет страницата на ЦИК информация може да се състави мнение относно това, какво е точното разпределение в проценти на гласоподавателите, които са гласували с „Не подкрепям никого“ в 16 МИР П..

Предвид гореизложеното ЦИК не е била длъжна да указва на жалбоподателя по поредно подаденото от него заявление, къде може да намери исканата информация, предвид обстоятелството, че е направила това по предходни идентични шест други негови заявления. Липсата на такова указание не формира мълчалив отказ, доколкото исканата информация е била публично достъпна още преди подаване на заявлението за достъп до нея. Искането за посочване на конкретно процентно разпределение е неоснователно, защото информация в този вид не се съхранява от ЦИК.

При този изход на спора на ответника се дължи своевременно поисканото от него юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТВ Медиа“ ЕООД срещу мълчалив отказ на председателя на ЦИК да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег. № [ЕГН]/20.11.2024 г.

ОСЪЖДА „ТВ Медиа“ ЕООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Централната изборителна комисия сумата от 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: