

Протокол

№

гр. София, 24.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6042** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани

призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с определение от 07.08.2020 г. е задължен ответникът да представи подадено „възражение“ от жалбоподателя срещу ревизионния доклад по процесната ревизия. Към настоящия момент не е депозирана изисканата от ответника писмена документация.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете заверено копие на възражението, което сте поискали от ответника. Представям доказателства под опис с копие за ответната страна и списък за разноските по делото.

В ЗАЛАТА ВЛИЗА юрк. К., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ уведомява юрк. К. за извършените процесуални действия.

ПРЕПИС от представените документи от адв. С. се връчиха на юрк. К. за взимане на становище.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административна преписка. Представям възражението, за което сме задължени, ведно с приложени доказателства към него.

СЪДЪТ предоставя доказателствата на адв. С. за взимане на становище по тях.

Адв. С. – Да се приеме възражението и документите към него.

СЪДЪТ връща представеното от адв. С. възражение.

Юрк. К. - По отношение на представените писмени документи в откритото днес съдебно заседание да се приемат, становище ще взема в хода по същество на спора.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото с жалбата, административната преписка, както и днес представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата като правилна и законосъобразна. Моля да отмените РА по изложените в жалбата съображения и с оглед представените по делото доказателства. Моля за присъждане на разноски. На кратко по същество на спора: НАП оспорва качеството на действителен притежател на дохода на СМЕ Р.. Дружеството е доказало това качество с декларация съгласно чл. 137, ал. 3 от ДОПК. НАП не са доказали, че дружеството не отговаря на критериите на действителен притежател. Също не са доказали, че дружеството е изцяло изкуствено образование. Създадено с намерение - данъчно предимство, с оглед приложимата практиката на Европейския съюз. В хода на делото сме доказали, че първо дружеството СМЕ Р. притежава активи и носи реални рискове от дейността си някои, от които са довели до загуби през процесните периоди. Второ: дружеството се управлява от директорите си и не е ограничено по никакъв начин да се разпорежда с доходите си, което е видно и от представения устав на дружеството. На трето място, както е посочено в РА значителна част от дохода на СМЕ Р. се отнася до програмни права, които са закупени от доставчици, установени държави, с които България има сключена спогодба с нулева ставка в данъка при източника. Следователно дружество е с централизирана функция за закупуване на права, а не е дружество за насочване на дохода и не е създадено с цел получаване на данъчни предимства. С РА не е обложена приложената надценката от 7 % с данък при източника и следователно НАП признават съществуването на тази функция на Холандското дружество. Моля за срок писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА в частта, в която е потвърден с решението на директора на ОДОП. Считам, че в хода на съдебното производство не се представиха доказателства, за действителния платец на дохода, това е СМЕ Р.. Предвид, което не са налице основанията за прилагане на спогодбата по доходно облагане. Моля да имате предвид мотивите изложени в решението на директора на ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Адв. С. – реплика – Платеното възнаграждение е сведено до законовия минимум за адвокатското възнаграждение.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище по делото,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: