

Протокол

№

гр. София, 01.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11740** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Л. М. – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото на лист 239.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 35359/06.10.2023 година от Агенция по вписванията, Имотен регистър, [населено място], към което са приложени два

нотариална акта за извършени сделки със земя на територията на [населено място] , местност „Табията“ през 2016 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с постъпилите писмени документи от Агенция по вписванията, Имотен регистър, [населено място], не възразяване да бъдат приети като доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото приложените писмени доказателства от третата неучастваща страна по делото, а именно: два нотариална акта за извършени сделки със земя на територията на [населено място] , местност „Табията“ през 2016 година, в които се съдържа исканата информация от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените РА, който е потвърден с решението на директора на ОДОП. Претендирам разности, за което представям списък. Считаю, че по делото се изясни, че жалбоподателят - И. Л. М. никога не е бил Изпълнителен директор, на нито едно от двете дружества, обстоятелствата между които се разглеждат от НАП. Експертизата доказва, че сделката не е осъществена на завишена цена, представените от Агенцията по вписванията, като трето лице в процеса, сочат, че има само една сделка през 2016 година, която е осъществена от две физически лица в същата местност, със земеделска земя, от обща категория и на цена значително по-ниска, от тази, която е осъществена между двете дружества, разглеждана по настоящото дело. Т.е. заключението на вещото лице считаме за правилно, обосновано и считаме, че не са налице основанията на чл. 19 от ДОПК. Представям писмени бележки.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния РА като законосъобразен и правилен, обоснован. Моля да не кредитирате намиращата се в оспореното ревизионното производство експертиза, която беше допусната в хода на съдебното дирене, на основание чл. 202 от ГПК. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не претендирам срок за депозиране на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на поисканото

адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

