

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **224** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Ч. Г., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на РДНСК „Югозападен район”, редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Главен архитект на С., редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. К. Й., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. К. Й., редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. А. Г.-П., редовно уведомена, не се явява.

В залата се явява А. Г. С. с пълномощно от заинтересованата страна К. А. Г. - П. представено на стр. 516 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Й. Й., редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - О. С. П., редовно уведомена по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - О. А. Г., редовно уведомена по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. А. Г., редовно уведомен по реда на чл.137, ал. 7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е налице документ, от който да е видно, че А.

Г. С. е от кръга на лицата по чл.32 от ГПК, който може да бъде представител на страната в процеса по пълномощие. Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна К. А. Г. – П., в 7-дневен срок от съобщението, с писмена молба да потвърди извършените от нейно име до този момент процесуални действия, като и ако желае за в бъдеще да бъде представлявана от А. Г. С., в същия срок да представи документ, от който да е видно, че А. Г. С. е от кръга на лицата по чл.32 ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото 2 броя молби на 06.11.2012 година от жалбоподателя за отвод на съдията докладчик - М. А., молба от жалбоподателя постъпила на 06.11.2012 година, молба от заинтересованата страна С. К. Й. чрез процесуалния си представител адв. Б. от 13.11.2012 година, определение от 21.11.2012 година, определение от 28.11.2012 година, молба от 07.12.2012 година от адв. Б. и определение от 14.01.2013 година.

ВРЪЧИ препис от определение от 14.01.2013 година на адв. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – Въпреки, че сте постановили определение в закрито заседание за удължаване срока за представяне на документи считам, че това определение следва да бъде отменено. От момента на подаване на жалбата до настоящия момент вече може би седмо по ред заседание, не са представени оригиналите на документи, които са изискани още в първото съдебно заседание и съдът е задължил, както ответника така и заинтересованите страни да представят тези оригинали. В последствие това определение беше потвърдено с още няколко определения на съда, които отново не са изпълнени. На практика това са действия, които на практика е само за отлагане решаването на спора. Считам, че без основания и без да се посочват причини се правят искания от страна на заинтересованите страни за представяне на тези документи.

С няколко поредни молби моят доверител е изискал тези документи и още повече сме направили пет или шест искания след определенията на съда при неспазения срок, който е указан от съда всичките доказателствени материали представени като такива в копия да бъдат върнати на ответника по делото и да бъдат отстранени като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Още от първото съдебно заседание, съдът задължи ответника ДНСК, СО - ДАГ и заинтересованите страни да представят всички оригинали на документи относно инвестиционния процес, строителството, архитектурна част, както и инженерната част, това е осмо заседание за 2 години и същите не бяха представени. Това искане от заинтересованата страна, отново да му се даде възможност да отиде в ДАГ, за да се снабди с документите е бавене на процеса.

След като в две съдебни заседания през 2011 година, състава на съда беше задължил именно ДАГ да представи всички инвестиционни строителна книга и те не ги представиха, предходния състав на съда наложи глоба на гл. архитект на СО - ДАГ и

въпреки това, и след тази глоба, те пак не представиха оригиналите.

Вещите лица също отидоха в ДАГ и в заключението си посочват, че такива документи са им казали изрично, че няма. Работили са върху копията, които са им дадени от ДАГ, които копия са умалени. Това са непълни копия, това са откъслечни копия, без подписи, без дати, няма име, няма длъжност, не са заверени. Откъслечни копия, които са създавани в последствия – фалшифицирани и сложени по делото. Поискахме наказателна отговорност да бъдат заверени, нито идва представител от ДНСК, нито от ДАГ, защото знаят, че няма такива оригинали. Няма такива документи, не са били изготвени, не са одобрени и не са влезли в сила.

АДВ.Б. – Считам, че не е забавено делото. Шест или седем съдебни заседания жалбоподателят се занимава с отводи на съдии. Съдебното удостоверение е поискано след оспорване на експертизата в предходното съдебно заседание, издадено е м. декември, и следва да имам възможност да се снабдя с описаните документи. Днес ме уведомиха, че те се намират в отдел „Правен” на НАГ, не би следвало процесуалното поведение на административния орган по настоящото дело да доведе до накърняване интересите на заинтересованите страни. Няма забавяне, няма шиканиране на процеса, имаше съвсем други действия, видно от делото от страна на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - От първото съдебно заседание заинтересованата страна е поканена да представи оригиналите, защо не ги е представил, защо не е поискал удостоверение преди 2 години.

В предходното съдебно заседание адв. Б. като представител на заинтересованата страна каза, че ще представят техни оригинални документи на неговия доверител. Днес твърди друго, че иска съдебното удостоверение, за да отиде в ДАГ и от там да получи оригинални документи. Това е едно шиканирано поведение и няма никакво забавяне от наша страна, напротив нерегламентирани отношения между представители на една от заинтересованите страни и предишни състави, доведоха до това да има отвод. Нито един отвод не е довел до забавяне на заседание, напротив имаше незаконосъобразно спиране на производството, което забави с половин година делото във ВАС. ВАС се произнесе и върна делото за продължаване на производството. Това беше плод на усилията на заинтересованата страна, по-точно от страна на процесуалния представител. Смятаме, че делото е абсолютно изяснено от всяка гледна точка, очевидно е, че такива документи няма.

АДВ. М. – Експертизата е оспорена само от моя доверител, докато ответната страна и заинтересованите страни не са изразили такова становище. След като ние сме оспорили и сме направили съответното доказателствено искане, което не е изпълнено в рамките на две години, няма какво друго да искаме. Нашето становище за бавенето за период от две години без извършване на съществени процесуални действия за решаване на делото е показателен.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на заинтересованата страна С. К. Й. чрез адв. Б., да се снабди с исканата информация, въз основа на издаденото му съдебно удостоверение съобразно определение на съда от 14.01.2013 година. Ето защо,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя съдът да отмени определението си от 14.01.2013 година на осн. чл. 253 ГПК във вр. чл.144 АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна К. А. Г. - П. да изпълни

указанията на съда дадени по-горе. Предвид изложените съображения делото следва да бъде отложено за друга дата. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.03.2013 година от 15,00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днес, неявилите се редовно уведомени, да се считат за уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: