

Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1204** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят - Национален институт на правосъдието: редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. Х.-Н. – началник отдел, редовно упълномощена отпреди с пълномощно представено в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Ответникът - директорът на Управляващ орган на Оперативна програма „Добро управление“ (УО ОПДУ): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. К., редовно упълномощен отпреди с пълномощно представено в днешното съдебно заседание и приет от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Юрисконсулт Н.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Съгласно Ваше разпореждане № 1258/19.02.2021 г., с което сме задължени, представям и моля да приемете Заповед № Р-90 от 10.05.2017 година на ръководителя на Управляващия орган. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам да се приеме. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писменото доказателство представено от ответната страна в днешното съдебно заседание, а именно Заповед № Р-90 от 10.05.2017 година.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да приемете жалбата на директора на НИП за основателна и да постановите решение, с което да отмените оспорвания от нас административен акт като незаконосъобразен. В жалбата подробно сме изложили съображения относно незаконосъобразността и неправилността на акта. Моля да имате предвид, че административният орган не е обсъдил в пълнота фактическия състав, поради което мотивите изложени в акта са непълни и съответно е достигнато до неправилни правни изводи В първите две нарушения, които се твърдят че са налице в процедурата по възлагане на обществена поръчка, административният орган излага съображения, от които е видно, че оценителната комисия е следвало да извърши действия, които да надхвърлят нейните правомощията по Закона за обществените поръчки (ЗОП). Неправилно административният орган твърди, че по отношение на единия участник, който е отстранен, са били налице данни, доказващи специфичния опит на двама от експертите - логистично осигуряване и координатор, като твърди, че по трудовия договор, представен като доказателство „инженер полиграфическо производство“ съвпада с това, което е заявил участникът „логистично осигуряване“. Други

доказателства не са били предоставени, а те са били част от техническото предложение. Въпреки това административният орган твърди за наличие на сходство в дейността. По отношение на другия участник [фирма] административният орган неправилно е извел извода, че оценителната комисия е следвало да се върне от втория етап за оценка на техническото предложение към първия етап на процедурата, а именно преценка за допустимост на участниците, да извади приложените към ЕДОП доказателства и самоволно да ги присъедини към доказателства на техническото предложение. Комисията действа в условията на обвързана компетентност, следва изискванията на ЗОП и условията на възложителя. Подобно нещо е недопустимо и би поставило двамата участници в необосновано привилегировано положение спрямо останалите участници. По отношение на третото нарушение, което се твърди, че е извършено, а именно методиката в процедурата по пряко договаряне, твърдим, че напълно бланкетно и необосновано административният орган е констатирал, че служителят оценява пълнота на предложението. Това не е така. Подробно в жалбата сме обосנוвали какви са критериите. Очевидно става въпрос за надграждащи предложения и очевидно всеки участник какви точки ще получи по всяко едно свое предложение. Във връзка с горното моля да приемете жалбата за основателна. Моля да ни бъдат присъдени съдебните разноски по делото, включително и юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен, законосъобразен и обоснован. Моля, с оглед изхода на спора да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: