

РЕШЕНИЕ

№ 1607

гр. София, 11.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38 състав, в публично заседание на 13.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **2806** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 64, ал.7 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на А. С. А., с постоянен адрес в [населено място], срещу Разпореждане на полицейски орган – полицай Л. Г. Ш. при 04 РУ –СДВР от 10.02.2018г., с което на основание чл.64 ЗМВР е наредено на жалбоподателя да не нарушава обществения ред и дневната тишина на живущите в сградата, както и да спазва законите на Република България.

Жалбоподателят А. С. А. твърди, че обжалваният акт е неправилен, нищожен, незаконосъобразен, необоснован, постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Излага твърдения, че непосочването на конкретните фактически и правни основания за издаването му било съществено нарушение, което водело до незаконосъобразност на акта и било самостоятелно основание за неговата отмяна. Исква се прогласяване на нищожност на процесния административен акт, алтернативно отмяна на същия като незаконосъобразен.

Ответникът – полицейския орган при 04 РУ - СДВР, чрез процесуалния си представител юрисконсулт П., оспорва жалбата. Излага подробни съображения в писмени бележки.Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от лице, адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

В 04 РУ СДВР С. е подаден сигнал срещу жалбоподателя от лице, живущо на адрес [улица], затова че вследствие на извършвани ремонтни дейности вдига силен шум, като по този повод е била образувана преписка под № 228р-3684/2018 г.

На 10.02.2018г. полицаи Ш. в 14, 05ч., в присъствието на А. А., на основание чл.64 от ЗМВР в изпълнение на възложените й правомощия по охрана на обществения ред, е разпоредила на жалбоподателя да не нарушава обществения ред и дневната тишина на живущите в сградата, както и да спазва законите на Република България. Разпореждането е бланково. Съдържа се подпис на жалбоподателя за връчване на разпореждането.

По преписката е приложена докладна записка от младши инспектор Л. Ш. при Сектор Общинска полиция при 04 РУ- СДВР. Според мотивите на същата, на 10.02.2018г. по време на изпълняваното от нея дежурство с пол. К. и пол. Гърков от ОДЧ на 04 РУ- СДВР били изпратени на адрес на [улица] по получен сигнал от лице за силен шум вследствие на ремонтни дейности, при което към мястото бил насочен екипа, с цел да извършат проверка и установят фактическата обстановка. След пристигането на място, полицейските органи, установили лицето А. С. А., който заявил, че не извършва ремонт, а само почиства апартамента си.

По преписката е приложен и Дневник за получени и предадени сигнали и разпореждания в ОДЦ (ОДЧ) на 04 РУ- СДВР, от която е отбелязан получения от Д. сигнал.

Също по преписката е представена и докладна записка от младши експерт П., в която също е посочено, че е издадено разпореждане по чл.64 ЗМВР на жалбоподателя А..

Видно от удостоверение на л. 45, младши инспектор Л. Г. Ш. е преназначена на длъжност в група „Охрана на обществен ред, на сектор „Охранителна полиция“ към 04 РУ СДВР със заповед № 513з-5878 от 21.08.2017г.

Правни изводи:

Нормата на чл. 64, ал. 1 от ЗМВР вменява в правомощие на полицейските органи да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. В чл. 6, ал. 1 от ЗМВР са регламентирани основните дейности на МВР, т. е. на неговите органи: 1. оперативно-издирвателна; 2. охранителна; 3. разследване на престъпления; 4. осигуряване на пожарна безопасност и защита при пожари, бедствия и извънредни ситуации; др. С оглед горното съдът приема, че издалото оспорения административен акт лице е действало при надлежно упражняване правомощия на полицейски орган, в рамките на неговата материална и териториална компетентност.

Разпореждането е издадено в писмена форма, предвидена като една от формите за действителност по чл. 64, ал. 1 от ЗМВР и съдържанието му отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 64, ал. 5 от ЗМВР, вкл. са изложени фактически и правни основания за издаването му. Като фактическо основание е посочено изпълнението на възложените функции по охрана на обществения ред, а като правно основание - чл. 64

от ЗМВР. Разпореждането е издадено във връзка с извършена проверка по повод подаден сигнал и е надлежно доведено до знанието на неговия адресат, като не се установява при издаването му да са допуснати нарушения на административно - производствени правила.

От доказателствата по делото се установява непротиворечиво, че в случая са били налице всички материалноправни основания за издаване на процесното разпореждане. Органите на МВР са били сезирани със сигнал от живуща на адрес в [населено място], [улица], затова че собственик на друг апартамент извършва ремонтни действия, вследствие на които вдига силен шум, като по този повод е била образувана преписка под № 228р-3684/2018 г. В настоящия случай, доказателствата в преписката са редовно събрани и имат доказателствена сила и пред съда. Към момента на произнасяне от административния орган, са били налице всички факти, налагащи издаването на оспореното разпореждане - нарушение на обществения ред от страна на жалбоподателя, "чрез вдигане на силен шум", като по този начин се нарушава спокойствието на живущите граждани в сградата на „ У.“ №6.

Разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община (приета от с Решение № 676 на Столичния общински съвет по Протокол № 61 от 27.09.2018 г., в сила от 1.12.2018 г.) забранява създаването на шум, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради, включително за религиозни, политически, производствени, промишлени, строително-монтажни и ремонтни дейности в работни дни в периода от 22.00 до 08.00 часа и от 14.00 до 16.00 часа. Проверката на полицейския орган е извършена по време за обедна почивка. Установените при проверката факти и получената информация от сигнала по случая несъмнено са създали необходимост от изясняване на значими при осъществяването на контролните функции на полицейския орган обстоятелства. Въпреки, че Наредбата за обществения ред на територията на Столична община не е цитирана изрично, разпореденото задължение е конкретно и точно описано и е в съответствие с наредбата. С оглед изложеното и събраните по делото доказателства, съдът намира, че са налице визираните от закона фактически основания за издаване на оспорения административен акт, като същият е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби на закона.

Наведеното от жалбоподателя процесуално нарушение относно липсата на фактически основания в акта, съдът преценява като неоснователно. Фактическото основание се съдържа, макар и лаконично в издаденото разпореждане, както и в изготвената по случая докладна записка от издателя на акта - Ш., която е налична по преписката, изпратена в съда, а и А. е присъствал на място и е наясно с възникналия спор, заради който е било издадено разпореждането. Жалбоподателят е имал възможност да се запознае с мотивите на органа и да изложи възражения и по съществуването на спора по делото.

Оспореният административен акт съответства и на целта на закона. С оспорения административен акт ясно се цели да се защитят правата на гражданите живущи на адреса на [улица] [населено място] от неправомерните действия на жалбоподателя, нарушаващи дневната тишина в сградата.

В случая полицейският орган се е позовал на възложени функции по опазване на обществения ред. Няма легално определение в ЗМВР за понятието "обществен ред", но най-общо то трябва да се разбира като установените в държавата обществени отношения, основани на правовия ред и морала, които определят поведението на

хората в процеса на обществения живот. В същото време, посоченото - лицето, да не нарушава обществения ред и да спазва законите в Република България е общо задължение за всички граждани.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното разпореждане е законосъобразно като издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при съобразяване с административно-производствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

При този изход на делото и оглед отправеното от ответника по жалбата искане и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ , на същия следва да се изплати възнаграждение за процесуален представител в размер на 100 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. С. А., против Разпореждане на полицейски орган при 04 РУ –СДВР от 10.02.2018г.

ОСЪЖДА А. С. А., с постоянен адрес в [населено място] да заплати на 04 РУ –СДВР, да заплати на Столичната дирекция за вътрешните работи разноски по делото в размер на 100.00 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: