

# РЕШЕНИЕ

№ 2235

гр. София, 05.07.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 17.06.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7645** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.**

Образувано е по жалба на Й. Г. В., от гр. Х, срещу мълчалив отказ на Контролния С. на К. на И. в И. П. да се произнесе по жалба на лицето срещу решение на Комисията по регистрите към Управителния С. на К., както и срещу решение на същия У. С., с което е отказано вписване на жалбоподателя в регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност /ППП/.

В съдебно заседание се представлява и поддържа жалбата, като претендира направените по делото разноски. Представя и допълнително писмено становище по съществуването на делото.

Ответникът – Управителния С. на К. на И. в И. П. /КИИП/, в съдебно заседание се представляват и оспорват жалбата, съобразно дадената им от съда възможност. Претендират разноски.

**Административен съд – С.-град**, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лица с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, тъй като липсват доказателства за датата на уведомяване на жалбоподателя за решението на УС на КИИП, както и за подаване на жалбата до съда чрез КС на КИИП и не е възможно

изчисляването на сроковете, в които е следвало да бъдат извършени процесуални действия по оспорване на отделните актове, което следва да бъде тълкувано в полза на жалбоподателя. По същество намира същата за ОСНОВАТЕЛНА.

С жалбата се атакува отказа на Управителния С. на КИИП да впише инженер Й. В. в регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност. Отказът е обективизиран в решение по протокол № 60/31.07.2009 г., с което е приет доклада на Комисията по регистрите, в който се одобряват част от кандидатите и се отказва на друга част от кандидатите за вписване в регистъра.

Административният акт, по отношение на жалбоподателя е мотивиран с факта, че същия не е представил доказателства за трудов стаж под ръководството на проектант с ППП.

**На първо място,** при проверката си на процесния акт, съдът не е ограничен от твърденията от жалбоподателя обстоятелства. Той е длъжен служебно да се произнесе относно законосъобразността на акта, съобразно наличието на всички условия за това. Ето защо, настоящата инстанция намира, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание, независимо че фактическите обстоятелства са посочени в акт на орган, който е послужил за издаване на окончателния индивидуален административен акт.

**На второ място,** оспорваният акт е издаден при спазване на процесуалните норми. Административното производство е започнало по искане на Й. Г. В. за вписването му в регистрите на проектантите с пълна проектантска правоспособност. Документите му са комплектовани и представени на Комисията по регистрите, която на свое заседание от 29.07.2009 г. ги е разгледала и е решила да не предлага на УС на КИИП вписване в регистъра на лицето, като се е позовала на това, че „следва да се добави доказателство за трудов стаж под ръководство на проектант с ППП” /стр. 36 от делото/.

При провеждане на процедурата по вписване в регистъра административния орган е нарушил нормата на чл. 30, ал. 2 от АПК, тъй като след констатацията на Комисията по регистрите не е уведомил лицето и не му е дал подходящ срок за отстраняване на констатираните нередовности, а именно че „следва да се добави доказателство за трудов стаж под ръководство на проектант с ППП”. Това представлява съществено процесуално нарушение, тъй като от представените впоследствие доказателства по делото е видно, че за лицето са били налице условия за вписването му в регистъра.

**На трето място,** процесния акт не е издаден при спазване на материално правните предпоставки за това.

По делото е установено, че Й. Г. В. притежава ограничена проектантска правоспособност /ОПП/ и е вписан в КИИП с решение на УС на КИИП от 02.04.2007 г. Същият е подал заявление за вписване в КИИП като проектант с ППП. За да бъде вписано едно лице за проектант с ППП следва да отговаря на няколко условия, съдържащи се в чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП, а именно – да са били вписани като проектанти с ОПП и да имат стаж по специалността: 1. две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или 2. четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование.

Лицето не представя доказателства /трудова договор или вписвания в трудовата или осигурителната си книжка/ за наличието на договор с проектант с ППП. Представените

референции не могат да заместят като доказателство вписванията в трудовата или осигурителната книжка.

Ето защо административния орган е следвало да провери дали е налице другото алтернативно условие – четиригодишен стаж на длъжност, за която се изисква съответното образование /в областта на проектирането, което следва от анализа на нормата/. По делото е представено копие от трудовата книжка на лицето. В нея са нанасяни заеманите от лицето длъжности и прослуженото време на тях. От вписванията в книжката става ясно, че лицето има над 7 години стаж на длъжности като строителен инженер, технически ръководител и надзорник в строителството /фирмите „Арива” ООД - Х, „В. и Миланов” ООД – С., „Трегер” ООД - С./.

Представените от лицето доказателства попадат в определението на §1, т. 3 от ДР на ЗКАИИП за удостоверения за стаж по специалността, тъй като към трудовата книжка, представляваща документ, с който се удостоверява стажът по специалността са приложени референции от трети лица за жалбоподателя.

В допълнение следва да се коментира необходимо ли е натрупания стаж да следва вписването в регистъра като проектант с ОПП или може да се признае на лицето и прослуженото време преди вписването му в регистъра.

Настоящия състав намира, че от логическото и систематично тълкуване на разпоредбите на закона не следва непременно изискването лицето да е натрупало стажа си след вписването в съответния регистър на проектантите с ОПП. Тъй като в конкретния случай става въпрос за лице, завършило висшето си образование и започнало трудовия си стаж далеч преди приемането на ЗКАИИП, а и вписването в регистъра става не служебно, а по желание на лицата, то следва да се зачита и прослуженото от тях време, независимо от датата на вписване в съответния регистър. Това е така, тъй като вписването в регистъра поражда проектантската правоспособност /пълна или ограничена/, но не налага ограничения на лицето да работи под ръководството на проектанти с ППП само след като е вписано в регистъра /например/. Ето защо, съдът намира, че за жалбоподателя са били налице изискванията на чл. 7, ал. 5 от закона, поради което следва да отмени оспорвания отказ и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 3 от ЗКАИИП следва да присъди направените по делото разноси на жалбоподателя в размер на 160 /сто и шестдесет/, представляващи заплатената държавна такса за разглеждане на делото и адвокатското възнаграждение на процесуални представител на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – С.-град, II отделение, 30 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказа на УС на КИИП да впише в регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност жалбоподателя Й. Г. В., от гр. Х, обективиран в решение по протокол № 60/31.07.2009 г.

**ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА** на органа за ново произнасяне на първото заседание на Управителния С. след уведомяването за влязлото в сила решение на съда, съобразно указанията за тълкуване и прилагане на закона в мотивите на съда.

**ОСЪЖДА КИИП да заплати на Й. Г. В., от гр. Х, ЕГН \* сумата от 160 /сто и**

шестдесет/ представляваща направените от лицето съдебни, адвокатски и деловодни разноси.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**