

РЕШЕНИЕ

№ 3316

гр. София, 20.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1422** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Делото е образувано по касационна жалба от адвокат – пълномощник на [фирма], против Решение № 20266156/02.12.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 8^{-ми} състав, по Н.А.Х.Д. № 2274/2020 г. С решението е потвърдено издаденото от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № Р-10-51/24.01.2020 г., с което на касатора, на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, вр. ал. 1, т. 5 от Закона за пазарите на финансови инструменти, за извършени осем отделни нарушения на чл. 290, ал. 1, т. 5 от същия закон, вр. чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 1, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти са наложени осем имуществени санкции, в размери по 5 000 лева.

Касаторът, с касационната жалба, с писмено становище и в съдебно заседание, посредством адвокат определя въззивното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на дружеството. Не претендира разноски за водене на делото.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата, като е представи и писмена защита. Желаете юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след анализа на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

В процесното НП и в АУАН от 12.08.2019 г., въз основа на който е издадено, са описани подробно следните факти и обстоятелства.

Инвестиционен посредник [фирма] притежава лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност. Със заповед от 23.04.2019 г. заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ разпоредил проверка на дружеството, вкл. на регистър на сделките, за периода 01.01.2016 г. – 13.05.2019 г. Установено било, че в дневника на сделките са описани осем сделки с финансови инструменти, регистрирани с I. XS [ЕГН], както следва: сделка с реф. №199348, сключена на 29.03.2019 г.; сделка с реф. № 199297, сключена на 01.04.2019 г.; сделка с реф. № 199351, сключена на 03.04.2019 г.; сделка с реф. № 199366, сключена на 05.04.2019 г.; сделка с реф. № 199403, сключена на 10.04.2019 г.; сделка с реф. № 199505, сключена на 23.04.2019 г.; сделка с реф. № 199527, сключена на 24.04.2019 г. и сделка с реф. № 199605, сключена на 07.05.2019 г.

На 24.07.2019 г. контролните органи извършили проверка в регистъра „F. instruments reference data system“ (F.), воден от Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) и установили, че: I. XS [ЕГН] е регистриран на М. (М.) с код М. и наименование М. Е. М.; финансовият инструмент с I. XS [ЕГН] бил допуснат до търговия, на място на търговия, по смисъла на чл. 26, § 2, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014. С оглед на това е прието, че за ИП [фирма] е възникнало задължението, предвидено в чл. 26, § 1, ал. 1 от Регламента, да докладва възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден данни в КФН, за всички сделки, сключени с този финансов инструмент, независимо от обстоятелството на кое място за търговия са сключени и дали са сключени извън място на търговия. Извършената на 25.07.2019 г. проверка в автоматизираната система на КФН за подаване на доклади за сделки, в изпълнение на чл. 26 от Регламента установила, че в системата не се съдържат данни за докладване от страна на ИП [фирма], на сделки с финансови инструменти, с посочения I. XS [ЕГН].

Горните факти мотивирали контролните органи да приемат, че във връзка с гореописаните сделки, инвестиционният посредник е извършил осем отделни нарушения на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 2, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, тъй като за всяка една от тях не е изпълнил задължението си да представи пред КФН

възможно най - бързо, но не по- късно от края на следващия работен ден пълен и прецизен отчет. С процесното НП № Р-10-51/24.01.2020 г. на инвестиционния посредник са наложени осем имуществени санкции, в размери по 5 000 лева, на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, вр. ал. 1, т. 5 от Закона за пазарите на финансови инструменти, за извършени осем отделни нарушения на чл. 290, ал. 1, т. 5 от същия закон, вр. чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 1, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти.

За да потвърди наказателното постановление решаващият състав на СРС е приел, че: не са допуснати съществени процесуални нарушения от страна на административнонаказващия орган; ясно и точно са описани всички факти, които осъществяват състава (съставите) на административното нарушение (нарушения); извършването на нарушенията е установено по несъмнен начин.

Решението е правилно и не са на лице твърдените касационни основания за отмяната му. Неоснователни са всички възражения на касатора.

Релевантните за ангажиране административнонаказателната отговорност факти са установени от районния съд обективно, пълно и всестранно. По отношение на тези факти касаторът не е провел насрещно доказване, с което да ги опровергае. По делото няма данни инвестиционният посредник, макар и със закъснение (т.е. – след 24.04.2019 г. – датата на последната от процесните сделки) да е изпълнил задължението за уведомяване на КФН. Последното има отношение към заявеното и с касационната жалба искане за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Действително, с мотивите си въззивният съд не е обсъждал детайлно всички, противопоставени от дружеството възражения, но решението съдържа мотиви, които, предвид правилно и напълно изяснените факти позволяват на касационната съдебна инстанция да осъществи дължимия контрол за законосъобразност.

Възражението за неспазване нормата на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН е неоснователно. В наказателното постановление (стр. 10, втори абзац) наказващият административен орган ясно е дефинирал, че: „нарушението на чл. 26, параграф 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) 600/2014 е обявено за административно нарушение с чл. 290, ал. 1, т. 5 от ЗПФИ. В чл. 290, ал. 9, т. 2 от ЗПФИ е предвиден размерът на имуществената санкция за юридически лица“. Това описание на нарушението категорично позволява на санкционираното лице да разбере административнонаказателното обвинение, за да се защити.

Неоснователно дружеството – касатор счита за оневиняващо го обстоятелство това, че КФ не била издала указания по прилагането на Регламент 600/2014 г. или на части от него. Целите, функциите и правомощията на Комисията, и на нейните органи не включват задължение за даване на указания, свързани с прилагането и изпълнението на нормативни актове – продукт на вторичното право на ЕС, вкл. и относно Регламент (ЕС) 600/2014. Разпоредбите на регламентите се ползват по дефиниция с директен ефект, именно поради това, че са ясни, конкретни и непротиворечиви, т.е. – предписват конкретни правила за поведение. В тази връзка, както правилно отбелязва ответникът, Европейският орган за ценни книжа е издал „Насоки за отчитане на сделки, документиране на поръчки и синхронизиране на часовници“, които съдържат подробни инструкции за отчитане на сделките, по реда на чл. 26 от Регламент 600/2014 г. КФН е приела да спазва тези насоки, като същите са публикувани и на нейния интернет-сайт. Противно на касаторските твърдения за неизпълнение от

страна на наказващия орган, на задължението по чл. 52, ал. 4 ЗАНН, в НП подробно са коментирани възраженията на инвестиционния посредник и доказателствата, които ги отхвърлят.

Несподелено от касационния съд е и възражението, че за касатора не е съществувало задължение да извършва проверки, именно в регистъра „F. instruments reference data system“ (F.), воден от Европейския орган по ценни книжа и пазари, защото данните били несигурни. Регистър F. се поддържа от ЕОЦКП за целите на изпълнение задължението за докладване по чл. 26 от Регламента и цели обезпечаване изпълнението на задължението на инвестиционните посредници. Нормата на чл. 27, параграф 1, ал. 3 от Регламента разпорежда, че референтните данни се предават на ЕОЦКП и се публикуват на уебсайта му - регистър F.. Въз основа на наличната в Регистъра информация задължените лица извършват преценка, дали определен финансов инструмент е допуснат до търговия, респективно дали подлежи на докладване.

Неоснователни са и претенциите за отмяна на наказателното постановление, поради това, че се касае за „маловажни прояви на едно и също маловажно нарушение“, както и че „липсват вредоносни последици за трети лица“. Целите, които защитава ЗПФИ (чл. 2), с оглед предмета на същия (чл. 1) определят като важни и съществени за регулиране на така описаните обществени отношения, задълженията на инвестиционните посредници, включително това, по смисъла на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 1, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти. Този извод се подкрепя и от факта, че задължението е въведено от Европейския парламент и от Съвета с изрична правна норма. Контролът върху изпълнението му е съществена част от контрола, който осъществява КФН.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1, предл. първо, вр. чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20266156/02.12.2020 г., по Н.А.Х.Д. № 2274/2020 г. на Софийския районен съд, НО, 8^{-ми} състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

