

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2953** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. В. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не изпраща представител. С постъпило становище от процесуалния представител юрисконсулт К., същата заявява че не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – КМЕТА НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД, редовно призован, не се явява и не се представлява. С постъпила молба от пълномощника ст. юрисконсулт П. на 20.05.2025 г., същата заявява, че е служебно ангажирана и не може да се яви в с.з., но не възразява да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. В. Ц. от [населено място] против Решение №66/20.02.2024 г. на КЗД, четвърти специализиран постоянен заседателен състав по преписка №175/2017 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 11.04.2024 г. от Кмета на [община] във връзка с подадената жалба и изразено становище по същество на спора. Препис е изпратен на страните.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 15.04.2024 г. от Министерство на земеделието и храните, в който се оспорва жалбата и се изразява становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 20.05.2024 г. от пълномощника на Кмета на [община], че е в невъзможност да се яви в с.з., но не възразява да се даде ход на делото. Моли да се приеме административната преписка, подробни съображения за неоснователността на жалбата са изложени в изпратеното становище.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 28.05.2024 г. от процесуалния представител на ответника, че не възразява да се гледа делото в нейно отсъствие, няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания и изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение над минималния размер.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения от нас писмен отговор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка № 175/2017 г.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка № 175/2017 г.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Оспорваното решение на Комисия за защита от дискриминация, е правилно и законосъобразно, поради което моля да го оставите в сила. При неговото постановяване не се наблюдава нарушение на материалния закон, нито на административнопроизводствените правила, поради което следва да бъде потвърдено. От изложеното от нас в писмения отговор, считам че решението е правилно. За повече съображения моля да ми дадете срок за представяне на писмени

бележки. Отделно от това ще кажа, че не са налице сочените от жалбоподателя дискриминационни нарушения, в предходните и заключителни разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, тъй като видно от приетите по делото пред Комисията за защита от дискриминация и приети по преписката данни и становища от всички заинтересовани лица е видно, че такива дискриминационни проявления не съществуват, тъй като тази промяна е създадена с цел да се създаде една нова процедура и да се опази животинския сектор, който видно от статистиката през 2014 г. – 2015 г. е бил в западък. По отношение на другите земеделски производители са били сключени много дългосрочни договори, които са били в разрез с Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Тези дългосрочни договори са били за срок от 10 години и повече, а съгласно правилника и закона същите следва да бъдат със срок до 5 години, също следва да бъдат сключени при провеждане на търг, а такава процедура не се е състояла. Всичко това се съдържа в становището, което сме изложили пред Комисия за защита от дискриминация. С оглед на това считам, че решението на Комисията за защита от дискриминация следва да бъде потвърдено и оставено в сила. В случай, че се претендират разноси от страна на жалбоподателя, правя възражение за прекомерност. При условие, че уважите жалбата, моля същите да бъдат редуцирани до условията на минималните такива, които се съдържат в Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения. В полза на Министерство на земеделието и храните претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено при условията на чл. 36 и чл. 37 от Закона за правната помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на Министерство на земеделието и храните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: