

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - А. А. И. и И. А. И. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Т. М. – не е призован за съдебното заседание. Не е внесен депозит за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите, постъпила по делото на 17.05.2023 г., с която молят да бъде удължен срокът за внасяне на депозита с 14 дни поради затруднение да внесат същия в определения срок и разпореждането от 17.5.2023 г. по чл.63, ал.1 ГПК.

Адв. Ц.: Моля да не се дава ход на делото. Моля производството по настоящото дело да бъде спряно. Пред СРС е заведена искова молба от А. И. С. и Лимонка С. А., с предмет установяване на собственически права върху процесната сграда с идентификатор 68134.303.90.4, като предмет на делото включително са и правата върху ПИ с идентификатор 68134.303.289 и 68134.303.288, в частност частта, попадаща под сградата, съобразно заключението по настоящото дело. Въпросът дали констативният акт и административното производство се води срещу надлежни страни, срещу лица, които са собственици на сградата или са извършили действията по пристрояване, както се сочи в констативния акт е от съществено значение за

настоящото производство и за законосъобразността на административния акт, който е предмет на обжалване. В жалбата на доверителите ми те са възразили, че не са извършвали такива действия, за които е издаден констативният протокол. Каква е собствеността на терена, върху който е построена сградата, също е преюдициален за настоящото производство и считам, че са налице основания по ГПК за спиране на настоящото производство, доколкото пред друг съд се разглежда спор, решението по който има преюдициално значение за настоящото дело.

Представям съдебно удостоверение от СРС, 82 състав, по гр. дело № 41658/2023 г., както и моя молба от 24.9.2023 г. за издаване на нарочно съдебно удостоверение, което да послужи по настоящото производство, тъй като съдебните удостоверения са ми издадени за сравняване със скици от Агенцията по кадастър и данъчни оценки за процесните имоти в делото, на което се позовавам пред СРС. От тези удостоверения е видно кои са страните и предмета на делото. С оглед на това, че съдебните удостоверения не са издадени специално за настоящото производство, моля да представя. Видно е от молбата до СРС, че тя е подадена на 24.9.2023 г., но е с входящ номер от вчера. Това е причината, поради която към настоящия момент не е издадено такова удостоверение. Правният интерес да се води този иск е да се установи по отношение на Столична община правото им на собственост. Настоящото производство се води срещу А. А. И. и И. А. И..

Считам, че няма пречки да се даде ход на делото. Процедурата по призоваване е редовна.

Юриск. Й.: Няма пречки за даване ход на делото. Искането е отправено в съдебно заседание. Считам за нередовно и неоснователно искането. Не се посочва правното основание. Търси се обусловеност. Има трайна практика на ВАС, че спорове относно собствеността, каквито и да се те, относно имот, терен, сградата, нямат никакво преюдициално значение за спора относно законността на строеж. В случая заповедта е издадена поради неналичие на строителни книжа, разрешение за строеж, одобрен проект в несъответствие с ПУП и няма връзка с положителен установителен иск за собственост. Не се посочва основание за искане на спирането, не считам, че има идентичност на страните по настоящото дело и по делото пред СРС. На още едно основание искането следва да бъде отхвърлено. Издадените съдебни удостоверения не установяват напълно предмета на делото. Не знам дали са подсъдни на СРС, предвид оценката на имота. Делото е на начален етап и няма предмет. Искането е абсолютно нередовно и неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ц.: Поддържам искането си за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК. В случай че съдът приеме, че искането за спиране следва да бъде оставено без уважение, моля да ни бъде дадена възможност да ангажираме гласни и писмени доказателства за това кой е извършил пристрояването на сградата. В жалбата доверителите ми са посочили, че те не са извършвали пристрояване и не би

следвало да бъдат лицата, на които да се издава такава заповед. Те не са собственици и не са пристроявали въпросния обект. Преюдициален въпрос, който е от значение за правилното решаване на настоящото производство, е кой е извършвал възстановяването и подобренията в сградата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. Й.: Поддържам становището и възражението си. Правя ново възражение, защото това е злоупотреба с процесуални права, на основание чл.3 ГПК вр. чл. 144 АПК. Делото се отлага за никакви доказателства, които не се изяснени. Това е шиканиране на процеса. Не знаем това дело дали е образувано, дали дори е внесена държавната такса пред СРС. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, както и че по направеното искане за спиране на производството по настоящото административно дело на основание чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК не е налице възможност за произнасяне в днешното съдебно заседание, поради невъзможност за установяване от представените съдебни удостоверения на страните, предмета и етапа, на който се намира производството по твърдяното преюдициално гр. дело по описа на СРС, 82 състав, намира, че следва да бъде извършена служебна справка относно същите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС, 82 състав, служебна справка относно страните, предмета и етапа, на който се намира производството по гр. дело № 41658/2023 г., включително да се изиска заверен препис от исковата молба, въз основа на която е образувано делото.

След постъпване на справката от СРС препис от същата с приложенията да се връчи на ответната страна за становище в 3-дневен срок от получаване и делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по направеното искане за спиране.

С оглед горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2023 година от 13,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

