

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9320** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.18 часа се явиха:

1.ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомени, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото.

2.ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява. 3.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА

СТРАНА Ф. А. А.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

4.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

5.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. З.– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

6.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. А. Д.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

7.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. И.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

8.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Д. Д.– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

9.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] с управител Т. Т. П.– редовно уведомени, не се явява представител.

10.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "Л." – редовно уведомена, не изпраща представител.

11. СГП – редовно призована, не се представлява.

12.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Е. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

13.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Н. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

14.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Р. Р. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

15.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

16.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. Г. –призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК.

Съдът след като е установил редовността на направеното по този начин съобщение, е разпоредил съобщението да се приложи към делото.

17.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. М. С. – редовно призована, се представлява от особен представител адв. Б. – САК.

18.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

19.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призовани, не се представляват.

20.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Е. П. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

21.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. В. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

22.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Н. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

23.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Н.“ - Е. П. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

24.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Х. Х. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

25.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – призовани, по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК.

Съдът след като е установил редовността на направеното по този начин съобщение, е разпоредил съобщението да се приложи към делото.

26.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. А. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 АПК.

Съдът след като е установил редовността на направеното по този начин съобщение, е разпоредил съобщението да се приложи към делото.

27. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Г. С. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

28.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] –призовани по имейл и факс. Залепено е и уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК, на 16.05.2022 г.

Съдът след като е установил редовността на направеното по този начин съобщение, е разпоредил съобщението да се приложи към делото.

29.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. Р. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

30.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. Н. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

31.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. В. Р. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

32.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, не се

представяват.

33. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, се представлява от особен представител адв. Б. – САК.

34. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. И. П. – редовно призована, не се явява, не се представлява

35. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Е. Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

36. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Е. Б. – уведомен по чл. 18а, ал. 9 АПК., не се явява, не се представлява.

Съдът след като е установил редовността на направеното по този начин съобщение, е разпоредил съобщението да се приложи към делото.

37. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Е. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

Адв. Б.: В случай, че е адв. Б. е съгласна моля да бъде назначена за особен представител на заинтересовани страни, за които се установи редовно уведомяване по реда на чл.18а, ал.9 от АПК, тъй като интересите не са противоречиви и би могло да се осъществи представителство от един адвокат.

Адв. Б.: Съгласна съм да бъде назначена за особен представител и на лицата под №16,25,26 и 36.

Съдът, като взе предвид че съобщенията за заинтересованите страни под № 16, 25, 26 и 36 по реда на чл. 18а, ал.9 АПК са редовно направени, че посочените страни и заинтересованите страни под № 17 и №33 нямат противоречиви интереси, както и изричното съгласие на адв. Б. - особен представител на заинтересованите страни под № 17 и 33 намира, че адв. Д. Б. следва да представлява в настоящото производство и страните под № 16, 25, 26 и 36.

Така мотивиран, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** адв. Б. – САК за процесуален представител на А. В. Г., [фирма], Д. К. А. и Б. Е. Б..

Заинтересованата страна [фирма] е редовно призована по имейл и факс, поради което наличието на уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК не е основание за назначаване на особен представител и на тази страна.

Адв. Б.: Готова съм със защитата и на А. В. Г., [фирма], Д. К. А. и Б. Е. Б.. Делото не трябва да се отлага, тъй като вече представлявам и други заинтересовани страни по делото - Н. М. С. и [фирма] и съм запозната, както с материалите по делото, така и с доказателствената тежест.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.  
ДОКЛАДВА административната преписка.  
ДОКЛАДВА писмо от Столична община с приложения на лист 48 и следващи.  
ДОКЛАДВА писмо на лист 105 и следващи.  
ДОКЛАДВА писмо на лист 114 с приложения.  
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя на лист 159.  
ДОКЛАДВА писмо от ответника на лист 161 и следващи.  
ДОКЛАДВА писмена защита на лист 166 и следващи.  
ДОКЛАДВА писмо на лист 182 и следващи.  
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.6.2021 г. на лист 187.  
ДОКЛАДВА писмо на лист 188 и приложения.  
ДОКЛАДВА становище от Н. Р. на лист 264 и следващи с приложения и всички останали документи, постъпили по делото след образуването му.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Да се изиска от Н. – СО цялата административна преписка. Моля за възможност да представим препис от Решение № 55, протокол № 23/2001 г. на СОС, за което ни е издадено съдебно удостоверение.

Моля да допуснете СТЕ, със задача подробно изложена в молбата, а именно: вещото лице след като се запознае с цялата документация и тази намираща се при ответника, касаеща издадената и обжалвана виза за проучване и проектиране и при необходимост да направи оглед на място, да даде заключение предвиденото застрояване съобразено ли е с допустимите устройствени показатели за района одобрени с ПУП и ОУП и допуснати ли са намалени отстояния към съседните имоти и сгради, включително и през улица.

Адв. Б.: Искам към задачите на експертизата да има и следната: В коя от хипотезите от действащия ЗУТ сме изправени в момента, тъй като законодателят регламентира няколко хипотези, при които се предвижда издаване на виза за проектиране, без да е необходима промяна на ПУП или ОУП. В процесната виза за проектиране, като правно основание за издаването ѝ, изрично е посочен чл. 134, ал. 6, ЗУТ, която алинея говори за издаването на виза за проектиране без да има нужда да се променя плана, когато само се променя разположението и конфигурацията на предвидените сгради или пък тогава, когато ще има надстрояване или пристрояване. В случая трябва да е ясно, ще има ли надстрояване или пристрояване, ще има ли нужда от събаряне на съществуваща сграда. Допълващото застрояване в какво точно се изразява. За да се види в коя от всички изброени от законодателя хипотези е налице конкретния случай. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Не се противопоставям. Въпреки, че в искането на кмета на район „Л.“, е записано, че се касае за ново застрояване, не за допълващо и надстрояване.

Адв. Б.: Посочени са тези текстове – 134, ал.6 и чл.41, ал. 2 и 3 от ЗУТ, които уреждат допълващо застрояване. Трябва да се види дали правните основания посочени в административния акт, съответстват на фактическата обстановка. Точно пред коя хипотеза на ЗУТ сме изправени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТЕ, със задача поставена в съдебно заседание от адв. Б., и допълнена от особения представител адв. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя по сметка на АССГ, в 14-дневен срок, считано от днес. Жалбоподателят уведомен чрез адв. Б..

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

Предоставя възможност на жалбоподателя да представи препис от Решение № 55, протокол № 23/2001 г. на СОС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.6.2022 година, от 13.30 часа, за която дата жалбоподателят и заинтересованите страни под № 16, 17, 25, 26, 33 и 36 уведомени от днес.

Останалите страни уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: