

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **13658** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представява от юрисконсулт Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно призован, се представява от юрисконсулт Н., пълномощно от днес.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна [фирма], редовно призована, се представява от управителя Б. С..

Явява се вещото лице И. М. И., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 29.05.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознат съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. М. И. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със

страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 29.05.2020 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СТРАНИТЕ поотделно: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Р.: В част на втора от жалбата сме обяснили много простата проверка, която според нас трябва да се направи, за да се установи дали са изпълнени условията на чл. 21, т. 1 и имотът, в който се предвижда да се изгради ел. централа да е в урбанизирана територия и проверката е съответният имот дали се намира в територията на населеното място по смисъла § 5, т. 6 от ДРЗУТ. Това разбиране на ВАС беше скоро потвърдено по дело № 8711/2019 г. Ето защо считам, че решението следва да бъде отменено изцяло. Претендирам разноски по списък, който представям.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Колегата превратно тълкува решението на ВАС. В него става въпрос за коренно различен случай от конкретния. Моля за срок за писмени бележки и да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за размера на адвокатския хонорар.

Управителят С.: Поддържам нашето становище, което сме представили, в което сме изложили нашата позиция. Претендираме за неоснователност на решението на „Е. Юг“.

Съдът дава 7 дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: