

РЕШЕНИЕ

№ 3160

гр. София, 18.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 11.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4852** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК вр.с чл.50 от Закона за марките и географските означения/ЗМГО/и е образувано по жалба на „Ю. М.” Е. със седалище и адрес на управление: гр.С. 1766, район” М”, ж.к.” Младост 4 „, Бизнес Парк С.- сграда 2, .1, представлявано от изпълнителния директор Дилян К Д. против решение N 70 /09.03.2010г. на Председателя на Патентно ведомство, **в частта**, с която на осн.чл.45,ал.1 от ЗМГО е потвърдено решението за отказ за регистрация на комбинирана марка „UNITED Medical Group”,заявена от дружеството със заявка с вх.N 104174 от 25.06.2008 г.,за всички стоки и услуги от класове 10, 35, 36 и от следните услуги от клас 42 : „ научни и технологични услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания” и клас 44 : „ медицинско обслужване; ветеринарни услуги; грижи за хигиената и красотата на хора и животни”.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение,с което решаващият орган е приел, че Заявената марка не може да бъде регистрирана поради съществуването на по-ранна марка на Общността „United Medical”- словна, регистрирана на 03.04.2006г. под N * за стоки и услуги от класове с N 10, 35, 36, 37, 41, 42, 43 и 44/ „Противопоставената марка”/. Поддържа се, че неправилно е прието е , че е налице относителното основание за отказ на регистрация, предвидено в чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО , тъй

като липсва идентичност/сходство между марката и противопоставената марка и двете търговски марки са различни във визуално/ и по-специално в композиционно и цветово/ отношение , а заявената марка е достатъчно отличителна, така че да се запомни от потребителите като различна, характерна и оригинална. Развити са и подробни доводи за това,че липсва вероятност за объркване на потребителите. Жалбоподателят твърди, че разглеждани , както в цялост, така и по отношение на отделните си елементи, двете марки са съществено различни, а доколкото е налице сходство по отношение на част от словния елемент, то това сходство е минимално и не е годно да обоснове вероятност от объркване на потребителите, още повече притежателят на по-ранната марка не е навлизал на българския пазар. Специфично е и естеството и мястото на предоставяне на стоките и услугите/аптеки, лечебни заведения/. Следователно, ключовите първи и трети елемент от разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО не са налице и изводите на ПВ,че регистрацията на Заявената марка щяла да бъде в нарушение на тази норма са неправилни. Искане се съдът да отмени решението,в частта му за отказ за регистрация на търговска марка и да върне преписката на ПВ за повторно разглеждане на заявката с вх.№ 104174 от 25.06.2008 г..

В съдебно заседание,дружеството-жалбоподател се представлява от редовно упълномощен адвокат,който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира се присъждането на сторените по делото разноски.

Ответникът-Председателят на Патентно ведомство,се представлява от редовно упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата като неоснователна.По делото е депозирано писмено становище с подробно изложени съображения за нейната неоснователност.

Съдът,като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните,приема за установено от фактическа страна следното:

На 25.06.2008 г.,дружеството-жалбоподател подава заявка вх. № 104174 за регистрация на Заявената марка „UNITED Medical Group " - комбинирана. ПВ постановява предварителен отказ за регистрация на Заявената марка на основание чл. 37, ал.4 и чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, който е съобщен на Дружеството на 15.10.2008г./видно от обратната разписка/. Съгласно експертното заключение,относно заявката за регистрация на заявената марка, същата не може да се регистрира за стоките от клас 10, за услугите от класове 35, 36, както и за част от услугите от класове 42 и 44. Мотивите за отказ произтичат от разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО . Административният орган въз основа на експертното заключение е приел, че заявената марка е фонетично и смислово сходна на по-ранната и е заявена за идентични и сходни стоки и услуги от класове 10, 35, 36, 42 и 44. По ранната словна марка е сходна и изцяло се съдържа в състава на заявената. Елементът „ GROUP” , който е неотличителен, включен в състава на заявената марка не ѝ придава достатъчна различителност. С уведомление за предварителен отказ по чл.37, ал.2 от ЗМГО, дружеството е уведомено за основаниято и мотивите за отказа.

В законния срок Дружеството е подало жалба срещу постановения предварителен отказ, депозиран в деловодството на ПВ под вх. № 69-00-3606/26.08.2009 г.

В резюме, жалбата по отношение на отказа за регистрация се основава на факта, че взети в цялост двете марки визуално са съвсем различни. Не е налице и фонетично сходство предвид различната трета част на словния елемент на марката, която има водещо значение за цялото възприятие и звучене на текста. Доводите, изложени в жалбата срещу предварителния отказ са идентични с тези, изложени в жалбата срещу окончателното решение за отказ за регистрация, което е предмет на обжалване в настоящето производство.

На осн. заповед N 570/01.10.2009г. на председателя на Патентно ведомство, състав на отдел „Спорове” е разгледал постъпилата жалба от „Ю. М.”Е. срещу отказ за регистрация на марка с вх.N 104174”UNITED Medical Group”. Прието е, че жалбата е частично основателна. В приетото становище/ л.13/ е извършена преценка за наличието на мотиви за отказ на заявената марка, като е извършено сравнение между нея и по-ранната марка СТМ с рег.N 3954252 United Medical по отношение на всички заявени стоки и услуги от класове 10, 35, 36, 42 и на част от услугите от клас 44 от една страна и от друга страна, стоките и услугите, за които е регистрирана по-ранната марка. При сравнението е установено, че посочените стоки и услуги от класове 10,36, 36 и услугите от клас 42” научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги” и от клас 44”медицинско обслужване;ветеринарни услуги; грижи за хигиената и красотата на хора и животни” на заявената марка се съдържат напълно в списъка на стоките от същите класове, за които е регистрирана по-ранната марка. Във връзка с установената идентичност на стоките и услугите е извършен анализ и на самите марки, въз основа на трите критерия за сходство-фонетично, смислово и визуално .Прието е, че между марките не е налице визуално сходство, за разлика от фонетичното и смислово такова, което обуславя вероятност за объркване. Липсата на визуално сходство между сравняваните марки, разглеждани в цялост , не е достатъчна да определи липса на сходство между двете марки, тъй като при възприемането им следва да се отчете и тежестта на словните елементи в заявената марка, от които два „United” и „Medical” са идентични на по-ранната марка, а един – „ Group” е неотличителен. Наличието на фигуративни елементи не спомага за преодоляване на сходството между марките, а общите сходни елементи създават възможност потребителите за възприемат марката като вариант на вече регистрираната.

По тези съображения е прието е, че решението за отказ е правилно и законосъобразно предвид установеното нарушение на чл.12,ал.1,т.2 от ЗМГО и е предложила решение, с което на осн.чл.45, ал.1 от ЗМГО отказът да бъде потвърден.

Заместник-председателят на ПВ се е произнесъл с решение № 70 от 09.03.2010 г., което е предмет на обжалване в настоящото производство. Административният орган е приел, че жалбата е допустима,като подадена в

срока по чл.43,ал.1 от ЗМГО и дължимата такса е платена в размера,определен в чл.4,ал.1,т.9,б.”б”от Тарифата за таксите,събирани от ПВ.

По същество,в обжалваното решение изцяло са възприети мотивите от становището на състава на отдел” Спорове” и на осн.чл.45, ал.1 от ЗМГО е потвърдено решението за отказ на регистрацията на комбинирана марка „UNITED Medical Group”, заявена от дружеството със заявка с вх.N 104174 от 25.06.2008 г., за всички стоки и услуги от класове 10, 35, 36 и от следните услуги от клас 42 : „ научни и технологични услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания” и клас 44 : „ медицинско обслужване; ветеринарни услуги; грижи за хигиената и красотата на хора и животни”.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 12.03.2010г. и жалбата против него е подадена до АССГ чрез административният орган на 11.06.2010г.

При така установените факти и след извършена служебна проверка по реда на чл.168,ал.1 вр.с чл.146 от АПК,съдът мотивира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в 3-месечния срок по чл.50 от ЗМГО и е **процесуално допустима**.Разгледана по същество,жалбата е **неоснователна**.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя,че ключовите първи и трети елемент от разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО не са налице и изводите на ПВ, че регистрацията на Заявената марка щяла да бъде в нарушение на тази норма са неправилни.

Заявената марка е комбинирана, като словния ѝ елемент „UNITED Medical Group” е изписан на латиница, разположен е под тъмносиня елипса, съдържаща стелизирана фигура на човек, представена в бяло.

В разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО, послужила като основание за постановяване на обжалвания отказ е предвидена забрана за регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, при наличие на идентичност или сходство между стоките/услугите на марките, когато съществува вероятност от объркване на потребителите, включително поради възможно свързване на по-късната с по-ранната марка.

В рамките на предвидената процедура е извършено сравнение между заявената и по-ранната марка СТМ с рег.N 3954252 United Medical по отношение на всички заявени стоки и услуги от класове 10, 35, 36, 42 и на част от услугите от клас 44 от една страна и от друга страна, стоките и услугите, за които е регистрирана по-ранната марка.При сравнението е установено, че посочените стоки и услуги от класове 10,36, 36 и услугите от клас 42” научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги” и от клас 44”медицинско обслужване;ветеринарни услуги; грижи за хигиената и красотата на хора и животни” на заявената марка се съдържат напълно в списъка на стоките от същите класове, за които е регистрирана по-ранната марка. Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя в тази насока, тъй като във връзка с установената идентичност на стоките и услугите е извършен анализ и на самите марки, въз основа на трите

критерия за сходство- фонетично, смислово и визуално . Очевидна е фонетичната идентичност на два от словните елементи на заявената марка- думите „United” и „Medical” с по-ранната словна марка. Наличието на трети словен елемент в заявената марка не е достатъчно ,за да се определи липса на фонетично сходство и правилно административният орган е приел в мотивите си, че наличието на думата” Group,, не допринася за значителна различимост на заявената марка спрямо противопоставената ѝ. По отношение на смисловото значение на марките в контекста на установената идентичност на словните елементи, съдът също възприема мотивите на ответника, че в превод от английски същите означават съответно” обединен” и „медицински” и водят до извода за наличие на смислово сходство между сравняваните марки. В този смисъл, правилно е прието , че между марките не е налице визуално сходство, за разлика от фонетичното и смислово такова, което обуславя вероятност за объркване. Липсата на визуално сходство не е достатъчна за преодоляване на сходството между двете марки, тъй като двата словни елемента , обуславящи фонетичното и смислово сходство са доминиращи

За разлика от по-ранната марка, която е словна/ и има по-широка закрила, тъй като се предполага , че може да се изпише във всякакъв шрифт, цвят и пр./ , заявената марка е комбинирана, но независимо от това се произнася със словните си елементи , които имат въздействие върху потребителите.

Основателни са мотивите на ответника, че обхвата на правната закрила на регистрацията на търговски марки е строго регламентиран , поради което изтъкнатите от жалбоподателя и касаещи ненавлизането на притежателя на по-ранната марка на територията на Република Б доводи са ирелевантни за преодоляване на установеното сходство.

Несъстоятелни са възраженията на жалбоподателя за това, че заблуда или объркване у т.нар. „среден потребител” относно производителя/доставчика на стоките и услугите, предлагани на пазара под двете обсъждани марки не би могло да възникне поради неговата информираност и предпазливост.

Подобен извод би бил в противоречие с целта на закона, конкретно с целта на цитираната разпоредба на чл.12, ал.1 ,т.2 от ЗМГО, която цели да защити интересите на потребителите, като предотврати възможността те да бъдат въведени в заблуждение относно истинския произход на стоката, както и да се предотврати реализация на продукти, които нямат качеството на тези, обявени и защитени с регистрираната търговска марка.

В заключение,съдът намира,че обжалвания акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, предвид излагането на подробни мотиви и при спазване на административно-производствените правила. Решението е постановено при правилно приложение на материално-правните разпоредби и съответства на целта на закона.

По изложените съображения,жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2, предл.посл. от АПК, Административен съд-С. град, II-ро отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „Ю. М.” Е. със седалище и адрес на управление: гр.С. 1766, район” М”, ж.к.” Младост 4 „, Бизнес Парк С.- сграда 2, .1, представлявано от изпълнителния директор Дилян К Д. против решение N 70 /09.03.2010г. на Председателя на Патентно ведомство, **в частта**, с която на основание чл.45, ал.1 от Закона за марките и географските означения е потвърдено решението за отказ за регистрация на комбинирана марка „UNITED Medical Group”, заявена от дружеството със заявка с вх. N 104174 от 25.06.2008 г., за всички стоки и услуги от класове 10, 35, 36 и от следните услуги от клас 42 : „ научни и технологични услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания” и клас 44 : „ медицинско обслужване; ветеринарни услуги; грижи за хигиената и красотата на хора и животни”.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Преписи.

СЪДИЯ: