

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4459** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А., КАЧЕСТВОТО Й НА ЕТ "ВИМАД - ДЕТЕЛИНА АСЕНОВА" чрез АДВ. Д. Б. – редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С.– редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 17.02.2023 г., с приложения към нея писмени доказателства.

Адв.Б. – Представям молба - уточнение с цел уточняване на фактологията от наша гледна точка. Ние поддържаме, че през периода, когато е била извършена корекцията м. януари – м. август 2015 г., дружеството ни е разполагало единствено с лек автомобил, за който не са били налице предпоставките за признаване на данъчен кредит и поради тази причина, ние сме предприели действия за корекция на данъчния кредит. Считано от 01.09.2015г., обаче, ситуацията е променена, тъй като през този период доказателствата, които сме представили дружеството вече разполага с други два автомобила, за които е налице право на данъчен кредит, съответно са налице право на разходи. Но, предвид указанията, които са дали в определението, че не сочим доказателства свързани с експлоатацията на тези автомобили, по делото сме

приложили пътни листа, въз основа на които, ние твърдим, че тези автомобили са били използвани за дружеството. Извън това, не възразяваме на ответника да се даде възможност, да представи въпросните фактури. Представям молба с препис за ответната страна по чл.192 от ГПК, да се изиска от трето лице наемателят „ДИ ЕН ДИ ГРУП“ ЕООД да представи документа, който сме изискали в молбата, с който ние не разполагаме. Смятам, че този документ е относим към нашата теза.

Юрк. Б. – Моля да ни се даде възможност да представим административната преписка. Във връзка с молбата - уточнение от страна на жалбоподателя, както и направеното доказателствено искане, моля да ми се даде възможност, писмено да изряза становище в рамките на кратък срок.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото, представените с молба от 17.02.2023 г. писмени доказателства.

По молбата по чл.192, ал. от ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице „ДИ ЕН ДИ ГРУП“ ЕООД, да представи намиращ се у него документ – Анекс към Договор за наем от 05.01.2015 г., сключен с ЕТ „Вимад – Детелина Асенова“, в срок до 01.04.2023 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи административната преписка в цялост, в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 12.04.2023 г. от 12:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ молбата по чл.192, ал.1 от ГПК до третото неучастващо по делото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: