

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8692** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Р. като собственик на самостоятелен обект и представляваща ЕС– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Р.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. Н.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. Ц.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. ЕТВАР Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. Ц.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН О. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – се явява в залата.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице арх. Б. Г. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В., 52 год., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Правя едно уточнение, а именно: на стр. 4 в първия абзац да се чете / че не е/ и на същата страница, да се чете / не се допускат дейности/.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: Канала е по стария проект, но на място към момента съществуващия не е изграден. Ако бъде изграден няма да минава по общите части. Предвижда се нов канал с вертикална връзка, която да се свърже със съществуващата канализация.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Да се приеме заключението. Водя двамата свидетели, допуснати до разпит.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Г. Й., без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. П.: О. живее в сградата и какви промени са настъпили за изминалата година в сутерена на тази сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Живея повече от 10 години там, промените започнаха пролетта на 2022 г. Грандиозен ремонт на помещението /магазина до входа на жилищната кооперация/ видях рушетите и събаряне, сградата ни се тресеше. Правеха подмяна на

ВиК тръбите, което съм видяла когато копаеха в мазето и боклука, който се изнасяше.

АДВ. П.: Имаше ли изместване на тези съоръжения и в каква посока?

СВИДЕТЕЛЯТ: ВиК което са прекарали не съществуваше по този начин, както са го прекарали и към днешна дата е в общите части на мазетата ни. Там никога не са съществували тръби, както беше преди това. От нас не са търсели съгласие за този ремонт и не сме подписвали нищо. Постоянно ни спираха водата.

АДВ. П.: Споменахте, че това е бивш магазин, имало ли е там санитарен възел?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз никога не съм виждала. Наемателите използваша вътрешната тоалетна в затворения ни двор.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** с разпита на свидетеля и го освободи.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на свидетеля:

А. З., без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. П.: О. живеете в сградата и какви промени са настъпили за изминалата година в сутерена на тази сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около 15 години. Относно ремонта което видях, че се мотаеха хора и разбрах, че става въпрос за ремонт. Видях, че хора изнасят чували.

АДВ. П.: За кое помещение говорим?

СВИДЕТЕЛЯТ: До входа.

АДВ. П.: Имате ли представа за характера на ремонта?

СВИДЕТЕЛЯТ: От начало не знаех, след като говорих със съседите добих представа за ремонта.

АДВ. П.: Забелязахте ли в мазето да има промени в следствие на тези ремонти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато стана въпрос за ремонта слязох в мазето и видях прекараните тръби.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** с разпита на свидетеля и го освободи.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

**СЪДЪТ**, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Същата е допустима, защото е подадена в срока предвиден в ЗУТ. От приетите доказателства по делото се установи по безспорен начин, че към момента на издаване на процесното разрешение за строеж, е имало на лице незаконен строеж. Също така, че се предвижда промяна на процесния обект, без

да е налице решение на етажната собственост. Проектите, които са подадени за одобряване, новите проекти послужили за основание за разрешението за строеж, всъщност отразяват не съществуващо положение. Вещото лице в днешното с.з. потвърди, че в процесните проекти не е посочено дали има превишаване на разпоредбите и нормите за шум. При промяна на предназначението от магазин в кафе, би следвало, съгласно наредбата да се отразят нивата на шум. В тази връзка, моля да уважите жалбата. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: