

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1468** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - И. И. Н. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичната регионална здравна инспекция - редовно призован, се представлява
от адв. Л. Л.-Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Л.-Г.: Оспорвам подадената от ищеца искова молба, както и предявените обективно
съединени при условията на евентуалност искове. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания и нямам
възражения.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.-Г.: Считам исковата молба за неоснователна. Следва да се има предвид, че искането на ищеца директорът на Столичната регионална здравна инспекция (СРЗИ) да се произнася по констатация по извършена проверка показва непознаване на правомощията на директора на СРЗИ, които са регламентирани в чл. 9, т. 1 – т. 25 от Правилника на СРЗИ. Освен това правомощията на директора на СРЗИ изключват намеса в съставянето на документи по същество, каквото се твърди и се изисква от него. Следва да се има предвид, че в чл. 27 от Правилника

за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинската експертиза е казано, че ЛКК взимат решение по здравословното състояние и работоспособността на лицата след задължителен клиничен преглед и представен документ за самоличност. В настоящия случай това е направено и лицето оспорва начина, по който е протекъл прегледът и е отразено в амбулаторния му лист. С оглед на това, направените към СРЗИ претенции са неоснователни. Моля да отхвърлите предявения иск изцяло като неоснователен.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. В хода на проведеното съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям изложените подробни и аргументирани доводи и съображения от ответника по настоящото дело.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: