

Протокол

№ 224

гр. София, 03.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3399** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, за него се явява адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавната комисия по хазарта – редовно призован, за него - юрк. Ж. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Т. - Поддържам жалбата. Поддържам искането за възстановяване на срока. Съгласно чл. 142 от Търговския закон управителя няма право да подписва декларация, за да не извършва конкурентна дейност. Другият управител, който е извършил цялата дейност, която се жали, в момента участва в друго дружество със същия предмет на дейност и задължения, което е в пряко нарушение на задълженията му по Търговския закон, което е довело до издаването на обжалваните актове. Поради това считам, че Комисията ги е произнесла, без да е съобщила всички необходими документи.

ЮРК. Ж. - Оспорвам жалбата като недопустима и считам същата за просрочена с 5-6 месеца. Считам, че не трябва да се възстановява срока. Видно от удостоверението от

Търговския регистър дружеството се представлява от управителите заедно и поотделно.

СЪДЪТ, за да се произнесе, взе предвид становищата на страните и следните обстоятелства:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена от управителя П. Д. Я. чрез пълномощника му адв. Д. Т., срещу решения №№Р-И-1654 и Р-И-1655 от 30.09.2011г. на Държавната комиссия по хазарта. С оспорените решения се прекратява действието на разрешения за организиране на хазартни игри в игрални казина в хотел «Х.» и хотел «К.» в курортен комплекс «С. бряг», издадени на жалбоподателя.

С жалбата е направено искане по чл.161 ал.1 от АПК за възстановяване на срока за обжалване.

На основание чл.159 от АПК съдът извършва служебно проверка по допустимостта на жалбата. Съдът намира, че подадената жалба е недопустима като просрочена по следните съображения:

При справка н търговския регистър и от представените по делото удостоверения за актуално правно състояние се установява, че дружеството жалбоподател се представлява от управителите П. Д. Я. и Й. Д. Й., като двамата могат да действат както заедно, така и поотделно.

Производството пред административния орган е започнало също по две заявления /искания/ с вх.№№ И-1654 и И-1655 от 17.09.2011г. за предсрочно прекратяване дейността на казината, подписани от управителя Й.. В административната преписка е представено пълномощно на трето лица - Н. Г. Д., подписано също от управителя Й., с което тя е изрично упълномощена да получава документи във връзка с предсрочното прекратяване на разрешенията за организиране на игралните казина. Въз основа на подадените искания са постановени оспорените административни актове. Видно от представената обратна разписка те са съобщени лично на управителя Й. на 06.10.2011г.

Съгласно разпоредбата на чл.149 ал.1 от АПК административните актове могат да се обжалват в 14-дневен срок от съобщаването им, който срок е преклузивен и с изтичането му правото на жалба се прекратява. Право на жалба имат лицата, които са пряко и непосредствено засегнати от административния акт – в случая това е юридическото лице на [фирма], а не неговите управители. Срокът за обжалване тече за дружеството. Съобщение, връчено на единия от управителите, се счита за редовно по отношение на цялото дружество. Обстоятелството, че управителят Я. е разбрал за издадените административни актове по-късно, не новира срока по чл.14

Разпоредбата на чл.161 ал.1 от АПК допуска възстановяване на срока за обжалване в две хипотези:1/ когато пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства; или 2/когато пропускането се дължи на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение.

Изложените в жалбата доводи от управителя Я., че другият управител действа срещу интересите на дружеството и в негова явна вреда, са неотнормими към настоящото производство. Тези доводи касаят отговорността на управителя към

дружеството съгласно дружествения договор, но не са свързани със законосъобразността на административните актове и не могат да служат като основание за подновяване на срока за обжалване. Отношенията между двамата управители не могат да се ценят като особени непредвидени обстоятелства по смисъла на чл.161 ал.1 от АПК.

Управителят Я. твърди в жалбата си, че не е знаел, че са подадени искания за предсрочно прекратяване на разрешенията за организиране на игрални казина. Твърди, че на него му е казано, че е подадено искане за временнопреустановяване на дейността на казината за ремонт през зимния сезон, каквато била обичайната практика на сдружеството. Дори и да се приеме, че управителят Я. е бил въведен в заблуждение относно предмета на административното производство, заблудата не се дължи на поведение на администрацията, а на други лица, с които той е в дружествени или сдружителни правоотношения. Административните актове правилно и логично са съобщени на този управител, по чието искане се е развило административното производство. В случая не е налице поведение на администрацията, което да въвежда в заблуждение адресата на акта. Отношенията между съдружниците и управителите на дружеството не се изследват в административното производство, не са противопоставими на административния орган и той не е задължен да съобщава административния акт на всеки управител или съдружник поотделно.

Не са налице предпоставките на чл.161 ал.1 от АПК, поради което искането за възстановяване на срока следва да се отхвърли като неоснователно.

Жалбата следва да се остави без разглеждане като просрочена, а образуваното дело да се прекрати.

Като взе предвид горното и на основание чл. 159 т.5 и чл.161 ал.1 от АПК съдът

Определи:

ОТХВЪРЛЯ искането за възстановяване на срока за обжалване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена от управителя П. Д. Я. чрез пълномощника му адв. Д. Т., срещу решения №№Р-И-1654 и Р-И-1655 от 30.09.2011г. на Държавната комиссия по хазарта.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№3399 по описа за 2012г. на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: