

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Я. чрез АДВ.А. Р. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „И.“, СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А. Ж. А. – редовно призовано.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 16.04.2026г. заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изсуша вещото лице в днешното съдебно заседание въпреки, че не е спазен срока по ГПК.

С оглед изявленията на страните съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. на 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. К., вещото лице: Тухленият зид е между стълбищната клетка и между западните апартаменти. Тръбата е изградена откъм общите части. Направен е улей в тухления зид и е прекарана вертикално тръбата. Отвън е измазано, боядисано и тази тръба влиза в банята на втория етаж в апартамента на жалбоподателя. Не съм видяла да е пробивана плоча. Както се вижда и от снимката на стр. 3 от експертиза, тази тръба върви от страни на бетоновото стълбище в тухления зид. Отдолу това, което виждам е, че тази тръба е в тухления зид. Нямам проекта на сградата, за да съм напълно категорична. Тръбата върви от мазето до втория етаж, където влиза в банята на жалбоподателя. Стената, в която е вкопана тръбата би трябвало да е носеща, с оглед начина на изпълнение на сградата и времето на изграждането ѝ. Тръбата не засяга ничий апартамент. Това, което установих на място и това, което ми каза жалбоподателят е, че предишните тръби, така както съм посочила и се вижда от снимковия материал, прокараната тръба не засяга отделни помещения на някой от етажните собственици, тя е по стената на стълбищната клетка в частта от стената откъм стълбищната клетка. Когато извършвах огледа на място жалбоподателят ми обясни, че това се е наложило поради чести аварии на предходните тръби, които собственикът на апартамента на първия етаж от западната страна не е искал да бъдат подменени, а в момента апартаментът е необитаем. Тръбата е вкопана в специално направен улей в тухлената стена като след това всичко е шпакловано, измазано и боядисано, както може да се установи от първата снимка на стр. 4, като от нарушеното състояние на цокъла на мазилката се вижда мястото, където преминава тръбата. Самото изпълнение на заповедта може да бъде чрез прекъсване на тръбата или разбиване и премахване на тръбата и съответно поправяне на нарушените мазилки. Прокарването на инсталации е вид СМР, ако беше на същото място можеше да се приеме, че е подмяна на водопроводни тръби, но в случая не се касае за подмяна, а за чисто ново вертикално отклонение. Водопроводно отклонение се води частта, която е примерно от уличния водопровод до сградата до общия водомер. Това е сградното водопроводно отклонение, останалото си е част от сградната инсталация.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. П., вещото лице: Този водомер в сутерена е собственост на „Софийска вода“ и те го поддържат и те го подменят Този в апартамента е собственост на лицето, собственик на обекта. От снимката се вижда, че водомерът в апартамента има пломба. Пояснявам относно снимката на стр. 6 от заключението, че тръбата, която се вижда в долния си край в долната страна излиза от общия водомер за сградата, а малко след горния край е самото хоризонтално отклонение за процесния апартамент. Снимка в по-голям мащаб има на стр. 3 от заключението, където се вижда спирателният кран, след което има два малки участъка от полипропилен и след това е въпросното отклонение. Не е изключено поради някакъв друг ремонт точно тази тръба да бъде променяна, защото това е част от хоризонталното общо отклонение в сутерена. В сутерена няма никъде надписи, надпис има единствено на тези тръби, които са отклонение от общия водомер към апартамента на жалбоподателя.

Юрк. П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 178.25 евро.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 282.19 евро. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице със 103.24 евро, вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да отмените обжалваната заповед и моля за срок да представя писмена защита. Не претендирам разноси.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че издадената заповед е законосъобразна, издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. От събраните по делото доказателства става ясно, че се касае за основен ремонт, за който няма издадено разрешение за строеж, засягат се общите части следователно е незаконен по смисъла на чл. 255, ал.2, т.2 от ЗУТ, същият не е и търпим, предвид което моля да потвърдите законосъобразността на заповедта и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателят за писмена защита в 7- дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: