

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8799** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „М.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Х. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. Г. В..

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 18.02.2022 г. от СО- район М. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 52 год., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правя две уточнения, а именно: на стр. 4 в отговора на въпрос № 6 написал съм сградите, моля да се чете сгради. Втората корекция е на въпрос 13 последното изречение, написал съм „каквата била“ да се чете „каквата би била“.

АДВ. С.: по отношение на отговорите на въпроси 12 и 13, тези корекциите изцяло ли касаят или не може да кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което установих, че парапетите са предвидени плътни, тъй като те излизат извън тази линия, частично на някои чертежи са коригирани и не на всички места, има корекция но не е ясно по какъв повод е. Тези корекции са отстранени частично, защото са нанасяни частично.

ЮРК. Х.: С вашето уточнение, че частично са направени тези корекции, това едно от основанията ли е за отказа според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Формално всяко отклонение от нормата на закона, би било основание за отказ. Останала е неточност, която не е описана.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от 18.02.2022 г.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна. От представените доказателства по делото са налице са основания за отмяна на постановения отказ. Констатираните от вещото лице в приетото заключение неточности са отстранени и не представляват основание за отказ. Видно от заключението проектираната сграда е изцяло съобразена с одобрения ПУП. Допуснатите неточности са отстранени и административния орган не е следвало да издава отказ, а да укаже с писмо отстраняването на констатираните неточности, а именно: да се дооформят разрезите на терасите /на плътните парапетите/ което е единствената установена неточност. Така издадения отказ не съдържа мотиви, поради което ви моля да уважите жалбата. Претендирам за направените разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, недоказана и недопустима. Видно от отказа който съдържа мотиви, отказа е издаден от компетентен орган. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Един от тези

несъответствие се установи от вещото лице, който потвърди, че действително има нарушения които не съответстват по представената документация и в този смисъл считаме отказа за правилен, законосъобразен, като моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: