

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1321** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Д. С. – подсигурен, явява се лично. За него се явява адв. Д., назначена по реда на правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор В..

Свидетелят А. В. А. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.1.2023г. придружително писмо от болницата към Затвора – С. с приложено заверено вярно с оригинала копие на амбулаторен журнал. С две отбелязвания.

Ищецът С. – Не съм запознат с този журнал. Това в представения документ и това от вечерта на 29-ти са две различни неща. На този ден трябваше да постъпя за коронарография в болницата на д-р Ч.. Вечерта фелдшерката на затвора е издала документ, че аз не мога да пътувам, тъй като имах криза, кървене, сърцебиене и високо кръвно, и сутринта трябваше да постъпя в болница. Това, което е представено, документът амбулаторен журнал не отговаря на истината. Вечерта фелдшерката ми издаде бележка да не пътувам, но на следващия ден тя ми издаде бележка, че мога да пътувам. Вечерта каза, че не мога да пътувам, ще бъда приведен в болницата, а

сутринта каза, че мога. Това, което е в този журнал не отговаря на истината. ГД“ИН“ си съставят документи, както на тях им изнася.

Адв. Д. – Не съм запозната с този журнал.

Юрк. М. – Това е, което е съставено като документи и го представям.

Прокурорът – Да се приеме.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното доказателство, докладвано по-горе - заверено вярно с оригинала копие на амбулаторен журнал.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

А. В. А., с адрес: [населено място], [улица], № 27 - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Бил е служител в Затвора С. на длъжност фелшер към МЦ до май месец 2022г.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят А. – за конкретния случай не помня нищо, но помня, че няколко пъти съм придружавал ищеца в линейка. Конкретния случай като дата не помня.

Ищецът лично – датата беше 29-ти януари, но годината не помня, сутринта рано за [населено място] тръгнах и не се чувствах добре.

Свидетелят А. – Спомням си. Процедираме по следния начин: ако има оплаквания медикамент му даваме, в зависимост от оплакванията. Придружаващ в линейката съм бил. Има особеност - има две медицински служби, едната е болницата, към която е тази фелдшерка, а аз съм към медицинския център. Ние поемаме, когато имаме заповед от началника на затвора да придружаваме лице, което се счита за болно. Ние не го преглеждаме. Предполага се, че е прегледан в болницата. Отговарям за закарването му жив и здрав до мястото на явяването му и връщането обратно.

За дата 29.1.2020 година - по време на това пътуване, предполагам. Не помня конкретно, хиляди са случаите. Ходили сме на много места. Него сме го водили на много места. П. медикамент съм му дал, щом не съм извършил друго нещо. Ако е бил изключително зле или невъзможност от здравословна гледна точка да пътува в линейката - до най-близката спешна помощ го карам или до най-близката болница. Щом не съм го направил, значи не е имало нужда.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца - при какви случаи се дава хлофазолин?

Свидетелят А. - При високо кръвно се дава този медикамент Хлофазолин. Зависи от дозата. Два пъти по една таблетка му е дадено. Това са субективни оплаквания. Всеки има право да каже, че е зле. Дадена е втора таблетка хлофазолин в рамките на един час - това не говори за опасност. При високо кръвно могат да настъпят инсулти, инфаркти – и щом съм преценил, че няма такова нещо сме продължили.

Съдът предяви Докладна записка от А. В. А., депозирана по гр.д. № 2250/19г. по описа на СГС.

Свидетелят А. - щом съм преценил, значи съм дал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Ищецът лично – представям ТЕЛК който ми е даден след въпросния случай във

връзка с този случай.

Юрк. М. – предоставям на съда по приемането му.

Прокурорът – да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното доказателство, предвид твърденията на ищеца за претърпени вреди.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ лично – Моля да уважите исковата ми претенция. На въпросната дата, когато бях конвоиран в болница трябваше да постъпя в А. болница за коронарография и стендиране. Докторът на болницата е преценил, както и началникът на затвора да ми се отложи за по-късна дата лечението за коронарография и стендиране и да отида на дело в [населено място], сутринта без мое знание и без да съм уведомявал адвоката ми – не ми дадох право. Имах високо кръвно, аритмия, кървене. На другия ден в болницата на д-р Ч. трябваше да постъпя. Докторът на болницата е преценил да пътувам. Докторът на затвора умишлено изпълнява разпореждане на началника на затвора П. и са ме конвоирали да бъда разпитан като свидетел. Целенасочено са ми нарушени правата и психически тормоз от 2017 година до днес. ГДИН целенасочено с действията си нарушават правата ми. Като пример: на 14.12.22г. направих масивен инфаркт в 04:30 часа, а в 21 часа ми се осигури бърза помощ. Като последствие получих инсулт и инфаркт. Поддържам исковата молба. Медицинският журнал не отговаря на истината. Застрашен ми е живота, претърпял съм вреди. Да се осъди ответника на основания посочени в исковата молба.

Адв. Д. – Моля да се уважи в цялост исковата претенция. Събрани са достатъчно доказателства за това, че ищецът е бил в увредено общо състояние и с предприетите действия, закарвайки го като свидетел в затвора Х., застрашавайки живота и здравето му. Няма по-важно дело от живота и здравето на който и да било. Факта, че по време на пътя два пъти му е давано хлофазолин – от личен опит зная, че е лекарство с рязко сваляне на кръвното налягане. За да дадат две таблетки случаят е бил малко по-сложен отколкото лесно овладяване. Последващите ТЕЛК и медицинска документация доказват, че е имало опасност от увреждане на здравето. И при по-ниски стойности и може да се получи инсулт и инфаркт. Тези стойности не бива да бъдат подценявани и с лека ръка някой да бъде транспортиран. Да се приеме, че искът е доказан и да се уважи моля.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна. На 29-ти ищецът е прегледан и е установено задоволително общо състояние, ритмична сърдечна дейност и повишено кръвно налягане, като предписанието е да не пътува с общ конвой, а да пътува самостоятелно и с линейката може да пътува. На 30-ти е

прегледан от фелддшер. Констатирано е нормално кръвно налягане и сърдечна дейност в норма. В 8 часа на 31-ви е конвоиран и пътува с линейка, придружен от медицинско лице. Предвид показанията на свидетеля – не е имало застрашаващо живота състояние по време на пътуването. Ако е имало такова, в най-близката болница е щял да го закара. След което са продължили го е върнал обратно в затвора. Т. застрашаващо живота състояние не е имало. От медицинското становище от д-р Т. от 15.01.19г. е видно – взета е нова дата за болница „Света Е.“ за 31.01 – т.е. на другия ден след като се е върнал от Х.. От експертизата на вещото лице е видно, че не е имало животозастрашаващо състояние. Претендирам юрк. възнаграждение.

Прокурорът – Исковата претенция е недоказана. Видно от гласните и писмени такива не се доказва и претенцията по основание и размер поради което следва да бъде отхвърлена изцяло.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: