

Протокол

№

гр. София, 01.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9193** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, в 13,37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно
призован, се представлява от главен юриск. С. М., редовно упълномощена и приета от
съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОРМ 21 ЕООД редовно призован, явява се законният представител
и процесуален представител адвокат И. С., редовно упълномощен и приет от съда.
СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ГЛАВЕН ЮРИСК. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени
искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. С. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ГЛ.ЮРИСК. М. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да постановите съдебно решение, с което отхвърлите съдебния акт на Софийски районен съд. Изразявам становище за неправилност, нарушаване на материалния закон и процесуалните правила. Въззивното решение е постановено така, че при неправилно тълкуване на материално-правните норми е допусната грешка в логическата последователност и обосновката на заключенията в него: в процесния ел. фиш ясно е записано , че на търговското дружество може да бъде ангажирана административно–наказателна отговорност (по несклучената задължителна гражданска отговорност за МПС), въпреки това въззивният съд приема, че не е ясен административния нарушител. Кодексът за застраховането ясно регламентира случаите и адресатите на наложената имуществена санкция. Електронния фиш е с посочен ЕИК, а юридическото лице е идентифицирано чрез своя законен представител. Моля да отмените въззивното решение на Софийски районен съд като неправилно.

АДВ. С. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Възражявам наведените твърдения. Решението на СРС е мотивирано, съобразено е с материалното право изцяло, не нарушава материалния закон и процесуалните правила. Освен това изисканата административната преписка по издаване на процесния ел. фиш е представена в някакъв обем, но не съдържа основното, което да мотивира действията на АНО и законосъобразността на издадения ел. фиш, тя не съдържа изискуемия протокол по Наредбата за използване на АТСС за контрол, което води до твърдяното от нас за незаконосъобразност на ел. фиш и на наказателното постановление. СРС е установил, че е нарушен Кодекса на застраховането и е постановил отмяна на наказателното постановление. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение в размер на 500,00 лева съобразно договор за правна защита и съдействие от днес.

ПРОКУРОРЪТ –Решението на първоинстанционния софийски районен съд е валидно, допустимо и правилно.

ГЛ.ЮРИСК. М. – Нарушението е установено от субективна и от обективна страна от АНО. Не се доказва, към датата на извършеното нарушение за сключената задължителната гражданска отговорност. Основните елементи от състава на извършеното административно нарушение е изпълнено и с оглед това, че законът за движение по пътищата е един от най-често нарушаваните закони.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР:

