

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 12054

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на КЕВР, подадена на 24.02.2025г. за допълване на Решение № 4131/07.02.2025г. постановено по делото. В молбата се твърди, че решаващият съд на основание чл. 173, ал. 2 от АПК е следвало след като е отменил оспорения акт, да върне преписката за ново разглеждане на компетентния адм.орган със задължителни указания по прилагането на закона.

Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 176, ал. 2 от ГПК, е изпратена и редовно връчена на „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, който е изразил становище за нейната неоснователност, тъй като съдът се е произнесъл изрично в мотивите си, че след отмяната на акта преписката не следва да бъде връщана на органа за ново произнасяне.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за допълване на решението е допустимо за разглеждане, като постъпило в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК, от страна по делото, при наличие на постановено решение по същество на спора.

По основателността на искането за допълване на решението съдът, намира следното: Допълване на решение се прави с допълнително решение, ако съдът не се е произнесъл по цялото оспорване /чл. 176, ал. 1 от АПК/. Съгласно чл. 173, ал. 2, вр. с ал. 1 АПК, след като отмени акта и когато въпросът е предоставен на преценката на

административния орган, съдът изпраща преписката на съответния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Това е последица от отмяната на оспорения акт, в случаите в които въпросът - предмет на отменения акт е от компетентността на органа, която компетентност не може да бъде иззета от съда. В случая административното производство, което се е развило пред КЕВР е образувано по искане на жалбоподателя за отмяна на акта и връщане на преписката за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. С решението си съдът е уважил искането за отмяна на акта и се е произнесъл по целия предмет на спора, като е изложил изрични мотиви, че преписката не следва да се връща на органа, предвид обстоятелството, че периодът, за който е определена разполагаемостта на доставчиците на енергия за производство на електрическа енергия на производителите, от които обществения доставчик да изкупува електрическа енергия – периодът 01.07.2021г. - 30.06.2022г., е изтекъл и правоотношенията възникнали по това решение вече са приключили. Съдът е изразил становище, че в този случай дружеството може да претендира права във връзка с незаконосъобразното решение единствено по реда на обезщетителните производства, но не и да иска определяне на прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които обществения доставчик да изкупува електрическа енергия за вече изтеклия период 01.07.2021г. - 30.06.2022г. От което следва, че съдът не е допуснал непълнота в решението. Няма неяснота или произнасяне, която да може да се допълни по реда на чл. 176 АПК.

Видно от изложените мотиви в искането за допълване на решението ответникът счита, че постановеното решение в частта на диспозитива му не отговаря като съдържание на разписаното в законова норма /на чл. 173, ал. 2 от АПК/. След като намира, че решението е постановено в противоречие с норма на закона, ответникът има възможност да обжалва с касационна жалба решението като незаконосъобразно, което в случая е направил.

По изложените съображения съдът намира искането за допълване на решението за неоснователно и като такова следва да го остави без уважение.

Воден от горното, Административен съд – София-град, Трето отделение, 78-ми състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на Комисия за енергийно и водно регулиране за допълване на Решение № 4131/07.02.2025г. постановено по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Съдия: