

РЕШЕНИЕ

№ 5457

гр. София, 19.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6877** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Б. Х., роден на 07. 10. 2002 г., гражданин на Б., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 2, чрез адв. Н., срещу Решение № ВР-9 / 04. 07. 2022 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди, че няма яснота по отношение на доказателствата, които следва да представи молителя, както и по отношение на указанията, които трябва да даде административния орган. Сочи, че не е взета предвид актуалната ситуация в страната на произход. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № ВР-9 / 04. 07. 2022 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на последващата молба.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, не взима становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № УРИ 105450-2978 / 20. 06. 2022 г. на Дирекция „Миграция“ до

председателя на ДАБ, жалбоподателят Б. Х., роден на 07. 10. 2002 г., гражданин на Б., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, принадлежност - бангладешец, семейно положение - неженен, е поискал закрила. С решение № ВР-9 / 04. 07. 2022 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила. В откритото съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от редовно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя документи на чужд език, без същите да са придружени с превод на български език.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 12. 07. 2022 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 18. 07. 2022 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-281 / 13. 04. 2022 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № УПП-409 / 04. 12. 2020 г. на интервюиращия орган при ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

Подадената от чужденеца молба вх. № УРИ 105450-2978 / 20. 06. 2022 г. на Дирекция „Миграция“, по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай молбата е подадена на 20. 06. 2022 г. в СДВНЧ и е с рег. № УП-6862 / 24. 06. 2022 г. на ДАБ, а решението е от 04. 07. 2022 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателят не се представени никакви доказателства, поради което правилно тази молбата не е допусната за разглеждане.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, за липсата на конкретика относно писмените доказателства, които следва да се представят, тъй като в случая

няма приложени никакви такива.

В същото време, представените по делото доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, не могат да бъдат взети предвид, поради липсата на превод на български език на същите. В случая жалбоподателят е можел да ги представи в рамките на развитото се административно производство, които евентуална да бъдат взети предвид при разглеждането на молбата. В тази връзка следва да се отбележи, че за жалбоподателя не е преклудирана възможността да представи тези документи, в рамките на нова последваща молба, като единствено няма да може да се ползва от правата по чл. 29, ал. 1, т. 1 от ЗУБ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Х., роден на 07. 10. 2002 г., гражданин на Б., срещу Решение № ВР-9 / 04. 07. 2022 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: