

Протокол

№

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвор – С..

ИЩЕЦЪТ – И. Д. Г., редовно и своевременно призован, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

ИЩЕЦЪТ Г. – Не искам делото да се разглежда в отсъствие на адвокат.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото. Нямам възражения.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото. Нямам възражения.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден. Обстоятелството, че адвокат Я. не се явява, не е от категорията пречки за издаване ход на делото, с оглед на което АССГ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ Г. – Не съм запознат с файловете, не знам какво съдържат. Моля да не се приемат и да ми се даде възможност да се запозная с тях.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на ищеца какви доказателства са представени.

ИЩЕЦЪТ Г. – Съдът ми разясни какво е представено и след разговор с адвоката разбрах, че е имало график за пръскане. В такъв случай да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към молба от 08.04.2026 г. писмени доказателства и Затворническото досие на И. Г., и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 08.04.2026 г. писмени доказателства, както и Затворническото досие.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ Г. – Моля да уважите иска и желая това, което съм изложил в исковата молба, да бъде уважено. До преди три години имахме право да внасяме препарат за пръскане отвън, който седеше при ИСДВР. Даваше ни всеки месец да си напръскаме спалните помещения. Установихме, че хлебарките и дървениците са резистентни към препарата А. и доколкото знам с него и в момента се пръска. Ние си направихме собствено проучване, в упътването на препарата пишеше да се разрежда 5 към 1, но ние си направихме експеримент, като разреждахме препарата в съотношение 2 към 1, с пряко пръскане върху дървеници в чиния, хванати от нас. Продължаваха да си живеят, нито яйцата им загиваха, нито нищо. Тогава го заменихме с препарата Пента, който е доста по-скъп от А. и резултатът беше мигновен, изчистихме помещенията и при пръскане всеки месец редовно няма нито една дървеница в помещенията. След това се забрани да внасяме препарати отвън и продължи да се работи само с фирми, които, доколкото знам, са само външни фирми, които пръскат. От тогава направо положението е епидемия, нощно време падат от тавана, лазят по теб. Всичко съм описал в исковата молба, която да бъде уважена така, както е предявена. Понеже бях отговорник на групата до месец февруари 2026 г., миналата година дойде представител, не съм сигурен на коя фирма, НПО или правителствена организация. Проведох събрание на отговорниците на групите и аз изложих своите виждания, че е резистентно. Тогава може би за първи път смениха препарата. До тогава пръскаха, когато ние сме в помещението, но след това започнаха да ни изкарват от помещенията, за да пръскат. Това стана само веднъж и месец, месец и половина не сме имали проблеми с дървениците, след което отново започна същият проблем. Но след това няма ефект, защото вероятно пак се пръска с А., защото проблемите започнаха отново. Принудени сме да си купуваме обезмаслител от лавката, с който всяка седмица пръскаме вишките, за да умират яйцата, тъй като от обезмаслителя умират яйцата, но дървениците не са само във вишките, те са навсякъде, в пукнатините по стените, където не се виждат и няма възможност да бъдат третирани.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да оставите исковата претенция без уважение. От представените по делото доказателства се опровергава твърдението за бездействие от страна на ГДИН. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Не се доказаха конкретните действия и бездействия, довели до вреди, както и причинно-следствена връзка между противозаконни действия, бездействия и вредите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: