

РЕШЕНИЕ

№ 5391

гр. София, 14.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **488** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез пълномощника си адв. Н. жалба срещу Заповед № 18-10517/09.10.2019 г. на началника на СГКК-гр. С., с която се отказва изменението на КККР на [населено място], изразяващо се в

промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1971.2203 и 68134.1971.3348, като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1971.3459, в съответствие с границите на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, кв. 146 по плана на м. Обслужващи обекти-околовръстен път, ВЕЦ С., К. вада, М. ливади-изток;

промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1 и нанасяне на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1971.3459.1.2 /офис 2/, 68134.1971.3459.1.3 /офис 3/, 68134.1971.3459.1.4 /офис 4/, 68134.1971.3459.1.6 /офис 6/, 68134.1971.3459.1.7 /офис 7/, 68134.1971.3459.1.8 /офис 9/, 68134.1971.3459.1.11 /офис 11/, 68134.1971.3459.1.12 /офис 12/, 68134.1971.3459.1.15 /офис 15/ и 68134.1971.3459.1.16 /офис 16/, въз основа на проект за изменение в КККР.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като счита, че в същата не са изложени никакви конкретни съображения по същество на искането. Единственото основание на органа за издаване на заповедта е, че при предишно заявление с идентично искане е постановена заповед за изменение, която е отменена от съда и при настоящето производство няма новонастъпили обстоятелства, които да аргументират извод за основателност на искането. Счита искането за

изменение за основателно, като са представени доказателства за настъпване на исканата промяна и за наличие на основание за изменение. Моли за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание се представлява от адв. Н., която оспорва заповедта и моли за нейната отмяна. Отново посочва, че административният орган не е изпълнил задължението си да изложи съображения относно фактите от правна и фактическа страна. Това задължение произтича от разпоредбата на чл. 59, ал.2, т.4 АПК. Моли за отмяна на заповедта.

Ответната страна – началникът на СГКК – [населено място], е депозирала административната преписка относно оспорения акт.

Представено е становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне.

В съдебно заседание не се представлява.

Конституираната заинтересована страна [фирма], в качеството ѝ на собственик на имоти с идентификатори 68134.1971.2203 и 68134.1971.3348, чрез адв. Т., счита жалбата за основателна и моли за нейното уважаване. Поддържа, че в заповедта не са изложени правните и фактическите основания за нейното издаване, което представлява съществено нарушение на изискването за форма на акта. Счита, че пред административния орган са представени доказателства за настъпване на искана промяна, съответно за наличието на основание за извършване на заявеното изменение. Моли за отмяна на заповедта.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за незаконосъобразност на процесната заповед и основателност на жалбата от [фирма]. Посочва, че са налице предпоставките за допускане на исканото изменение. Решенията на АССГ и ВАС не касаят имот с пл. № 68134.1971.3348, поради което по отношение на този имот, ответникът дължи мотивирано произнасяне. Отново излага аргументи за липсата на мотиви в заповедта, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила и е основание за отмяна на акта.

Конституираната заинтересована страна Н. К. В., в качеството му на собственик на имоти с идентификатори 68134.1971.2203, 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203.1.20, чрез адв. И. взема становище по жалбата, като я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че с предходно заявление, жалбоподателят е поискал изменение на КККР, по което е издадена заповед за изменение. По негова жалба в АССГ е образувано адм.д. № 12763/2017 г., който постановил решение за отхвърляне на жалбата. Решението на АССГ оспорил във ВАС, който отменил решението на АССГ и отменил заповедта на началника на СГКК-С.. Посочва, че от този момент на постановяване на решението на ВАС по адм. д. № 4002/2018 г. не са настъпили никакви изменения, които да мотивират различен от направения извод. Подаденото ново заявление е абсолютно същото като предходно подаденото, по което заповедта е отменена от съда. Именно поради това е посочено, че по идентично по съдържание заявление е издадена заповед, която е отменена от съда. Излага съображения по същество на заявлението, като посочва, че не е вярно посоченото в проекта за изменение, че нанасянето на новообразувания УПИ 68134.1971.3459 е в съответствие с УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, тъй като от УПИ-то е изваден ПИ 2202. Моли за отхвърляне на заповедта.

Конституираните като заинтересовани страни И. С. С., [фирма], К. Х. С., Красен Г. П., [фирма], Й. П. Й., Ч. П. Е., Б. В. М., [фирма] и [фирма] не се явяват в съдебно

заседание, не се представляват и не вземат становище по жалбата.
СГП взема становище и не се представлява.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК е одобрена КККР за [населено място], район В., м. К. вада-Обслужващи обекти на Околовръстен път.

[фирма] се легитимира като собственик на офис 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 20, 21 и 22, апартаменти 1, 2, 3, 4, 6 и 8, намиращи се в сграда В, ведно със съответни части от общите части на сградата, завършени в груб строеж, както и 358,00 кв.м/ид.ч. от мястото, в което е построена сградата – УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, в кв.146, идентификатор 68134.1971.1763, на основание постановление за възлагане № 25/20.12.2016 г., на Варненски окръжен съд.

Имотът е нанесен в КККР, одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г., с идентификатор 68134.1971.1763, с площ от 841 кв.м., като в имота е нанесена и съществуваща сграда, попадаща в този имот и в съседния 1984. Като собственик в КР на имот 68134.1971.1763 е посочен [фирма], както и И. С. и С. С.. За собственик на този имот по силата на нотариален акт № 159, том I, рег. № 3432, дело № 143 от 10.07.2008 г. се легитимира К. Х. С..

Заинтересованата страна Н. К. В. се легитимира като собственик на 554/3582 идеални части от УПИ III-1763,1984,2202,2203 с площ от 3582 кв.м., с неуредени сметки по регулация, по силата на договор за доброволна делба, вписан в книгите за вписване под № 512299, том XVI, № 134, вх. № 51028 от 10.07.2008 г.

Също така, се легитимира и като собственик на правото на строеж за изграждане на следните обекти – офис № 7,8 и 9 от сграда „а“, както и паркомясто № 6 и 7 от сграда „а“ и „б“, и паркомясто № 49 по силата на нотариален акт № 170, том I, рег. № 3444, дело № 153 от 10.07.2008 г. Имотът е нанесен в КККР, одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г., с идентификатор 68134.1971.2203, с площ от 638 кв.м., като в имота е нанесена и съществуваща сграда, попадаща в този имот и в съседния 2202.

Като собственик в КР на имот 68134.1971.2203 е посочен жалбоподателя, И. С. С. и [фирма]. С нотариални актове, приложени по делото, идеални части от този имот са прехвърлени на заинтересованите страни К. Х. С., М. П. П., И. С. С., Р. Е. Й. и [фирма], като тези на дружеството, в следствие са възложени от съдия – изпълнител на [фирма], именно с цитираното по-горе Постановление за възлагане.

Заинтересованите страни - К. Х. С., М. П. П., И. С. С., Р. Е. Й. се легитимират като собственици на съответни идеални части от УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, с площ от 3582 кв.м. с неуредени сметки по регулация по силата на договор за доброволна делба, вписан в книгите за вписване под № 512299, том XVI, № 134, вх. № 51028 от 10.07.2008 г.

Освен това същите са собственици на правото на строеж за изграждане на обекти в сгради „а“, „б“ и „в“, намираща се в цитираното УПИ по силата на нотариален акт № 170, том I, рег. № 3444, дело № 153 от 10.07.2008г. Имотите им са нанесени в КККР, одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г., с идентификатори 68134.1971.2202 - на наследодателя на И. С. С., съгласно удостоверение за наследници, на М. П. П. и Р. Е.

Й., 1763 на К. Х. С..

Със заявление вх. № 01 – 226497/25.07.2017 г. жалбоподателят [фирма], е поискал от СГКК да се измени КККР за имот с идентификатор с последни цифри 1763, 1984, 2202 и 2203, както и за сгради 1984.1 и 2203.1, относно установени непълноти и грешки. Към заявлението е приложен проект, ведно с обяснителна записка. От обяснителната записка се установява, че целта на нанасяне на имота е привеждане на границите на имота в съответствие с границите на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, от кв. 146 по регулационния план за процесната местност, одобрен със заповед № РД-09-50-199/25.03.2004 г. на гл. архитект на СО и последващите ѝ изменения. В реалната част от ПИ 2202 и 2203, попадащи в улична регулация са обособени проектни имоти, съответно с проектни номера 3349 и 3350 като са запазени собствениците от съществуващите имоти. Променени са също очертаванията на две от сградите – 1984.1 (сграда Б) и 2203.1 (сграда А), като са преномерирани на 3348.2 и 3348.1. Сграда 1984.3 (сграда В) е преномерирана на 3348.3. В сгради с проектни идентификатори 3348.1 и 3348.2 са добавени по 10 броя самостоятелни обекти, а в сграда 3348.3 – 3 броя самостоятелни обекти.

По образуваната административна преписка, е изготвена скица - проект, от която е видно, че се нанася имот с проектен идентификатор 3348 на мястото на стари имоти 2202, 2203, 1984 и 1763, като в западната част са обособени имоти 3349 и 3350 от стари имоти 2202 и 2203. Нанесени са съответно сгради 3348.1, 2 и 3, като няма данни какви и колко са самостоятелните обекти в тях.

Въз основа на така изложеното, началникът на СГКК-С. е постановил заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г., с която на основание чл. 51, ал.1, т.2, чл. 54, ал.4 от ЗКИР е одобрил изменение в КККР чрез нанасяне на нови имоти 3348, 3349 и 3350, както и сгради 3348.1, 2 и 3 и самостоятелни обекти в тях. Заличени са старите имоти 2202, 2203, 1984 и 1763 със сградите и самостоятелните обекти в тях. Площта на ПИ 3348 е 3629 кв.м., на 3349 – 11 кв.м., а на ПИ 3350 – 21, кв.м., колкото общо е сборът от площите на заличените имоти. За собственик на ПИ 3348 е вписан Н. К. и заинтересованите страни, а за собственик на ПИ 3350 – жалбоподателя [фирма], Н. К. и И. С. С..

Издадената заповед е оспорена от Н. К. пред АССГ, където е образувано адм.д. № 12763/2017 г. С решение № 471/25.01.2018 г., АССГ, 41 състав е жалбата е отхвърлена като неоснователна. Решението на АССГ е обжалвано от К. пред ВАС, където е образувано адм.д. № 4002/2018 г.

ВАС, II отд., с решение № 9080/03.07.2018 г. е отменил решението на АССГ и е отменил оспорената заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. на началника на СГКК, в частта, с която са заличени като кадастрални обекти имот с идентификатор 68134.1971.2203 и сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1, както и одобрените със заповедта изменения по отношение на самостоятелни обекти в сградата и техните идентификатори и собствеността върху тях по КР. Мотивът за отмяна на решението на АССГ е, че жалбоподателят К. не е участвал в административното производство по издаване на заповедта, тъй като не е уведомен за него и не е могъл да направи възраженията си. Друг мотив за отмяната е, че по делото не са събрани доказателства за наличието на грешка или непълнота. РП от 2007 г. не е приложен нито по отношение на имотите, нито по отношение на уличната регулация. АССГ без да е събрал доказателства е приел, че четирите имота следва да се нанесат в КК като един, с идентификатор и с граници по регулационните такива по плана от 2007 г. Посочено

в решението на ВАС е, че обединяването на имотите, нанесени като отделни обекти в кадастъра, като един имоти и един обект, може да стане само със съгласието на всички собственици. Липсват доказателства имотите да са нанесени погрешно в КК или пък собствениците им да са нанесени погрешно в КР. Липсват данни за обстоятелствата, които налагат за самостоятелните обекти в сградите да се определят нови идентификатори, както и основания за промяна на начина на застрояване и нанасяне на нови самостоятелни обекти.

Изложените по-горе факти не се съдържа по делото, но се извличат от решение № 471/25.01.2018 г., по адм.д. № 12763/2017 г. на АССГ и с решение № 9080/03.07.2018 г. по адм.д. № 4002/2018 г. на ВАС.

Със заявление вх. № 01-488898/10.12.2018 г., [фирма] е поискал от СГКК С.-град да измени КК относно ПИ с идентификатори 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203, като поправи грешки и непълноти относно тези имоти и промени очертанията на сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1 и допълни схемите на самостоятелните обекти в КК на район В..

Към заявлението е приложен проект за изменение на КККР, документи, удостоверяващи собственост върху имотите, комбинирана скица за пълна или частична идентичност на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, в кв.146, геодезическа снимка, проект за отстраняване на непълноти и грешки на ПИ с идентификатори 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203.

Приложена е и обяснителна записка към проекта, в която е отбелязано, че целта на изменението е обособяването на ПИ, съответстващ на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, в кв.146 по действащия РП на м. Обслужващи обекти – околоръстен път, ВЕЦ-С., К. вада, одобрен със заповед № РД-09-50-199/25.03.2004 г. на гл. архитект на СО и последващите ѝ изменения. В реалната част от ПИ 2203, попадащ в улична регулация е обособен проектен имот, съответно с проектен номер 3350 като са запазени собствениците от съществуващия имот. Променени са също очертанията на сграда 2203.1 (сграда А), като е преномерирана на 3348.1. В сграда с проектен идентификатор 3348.1 и 3348.2 са добавени по 10 броя самостоятелни обекти.

Допълнително е представена скица-проект № 15-203328/08.03.2019 г. за изменение на КККР за ПИ с идентификатори 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203.

С уведомление изх. № 24-6826/08.03.2019 г., ответният орган е уведомил заинтересованите лица за образуваното производство по заявление вх. № 01-488898/10.12.2018 г. от [фирма], като им е дадена възможност за представяне на възражения и допълнителни доказателства.

Заинтересованата страна Н. К. В. е представил възражение, с което моли заявлението да бъде оставено без уважение, тъй като не е налице съгласие на всички собственици на имотите за исканото изменение.

Възражение е постъпило и от друга заинтересована страна И. С..

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началника на СГКК С.-град е издал заповед № 18-10517/09.10.2019 г., с която е отказал исканото изменение на КККР, изразяващо се в промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1971.2203 и 68134.1971.3348, като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1971.3459, в съответствие с границите на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, кв. 146 по плана на м. Обслужващи обекти-околоръстен път, ВЕЦ С., К. вада, М. ливади-изток; както и промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1 и нанасяне на самостоятелни обекти с идентификатори

68134.1971.3459.1.2 /офис 2/, 68134.1971.3459.1.3 /офис 3/, 68134.1971.3459.1.4 /офис 4/, 68134.1971.3459.1.6 /офис 6/, 68134.1971.3459.1.7 /офис 7/, 68134.1971.3459.1.8 /офис 9/, 68134.1971.3459.1.11 /офис 11/, 68134.1971.3459.1.12 /офис 12/, 68134.1971.3459.1.15 /офис 15/ и 68134.1971.3459.1.16 /офис 16/, въз основа на проект за изменение в КККР.

Мотивът за отказа, посочен в заповедта е, че с процесното заявление вх. № 01-488898/10.12.2018 г. от [фирма] се иска относно обединяване на имотите, без да са представени нови доказателства, които да обосновават друг извод, различен от посочения в с решение № 9080/03.07.2018 г., по адм.д. № 4002/2018 г. на ВАС, с което е отменена заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. на началника на СГКК, в частта, с която са заличени като кадастрални обекти имот с идентификатор 68134.1971.2203 и сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1, както и одобрените със заповедта изменения по отношение на самостоятелни обекти в сградата и техните идентификатори и собствеността върху тях по КР. С отменената заповед, органът се е произнесъл по идентично заявлението, подадено от [фирма], а органът няма право да ревизира съдебно решение и след като няма настъпили нови фактически обстоятелства, искането за изменение на КККР е неоснователно.

Към заповедта е приложена скица-проект № 15-203328/08.03.2019 г. за изменение на КККР за ПИ с идентификатори 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203.

Заповедта е връчена на представител на дружеството жалбоподател на 10.10.2019 г.

Жалбата е подадена с дата на пощенското клеймо от 24.10.2019 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № 18-10517/09.10.2019 г., с която е отказал исканото изменение на КККР, изразяващо се в промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1971.2203 и 68134.1971.3348, като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1971.3459, в съответствие с границите на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, кв. 146 по плана на м. Обслужващи обекти-околовръстен път, ВЕЦ С., К. вада, М. ливади-изток; както и промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1 и нанасяне на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1971.3459.1.2 /офис 2/, 68134.1971.3459.1.3 /офис 3/, 68134.1971.3459.1.4 /офис 4/, 68134.1971.3459.1.6 /офис 6/, 68134.1971.3459.1.7 /офис 7/, 68134.1971.3459.1.8 /офис 9/, 68134.1971.3459.1.11 /офис 11/, 68134.1971.3459.1.12 /офис 12/, 68134.1971.3459.1.15 /офис 15/ и 68134.1971.3459.1.16 /офис 16/, въз основа на проект за изменение в КККР.

Жалбата срещу процесната заповед, е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство и заинтересовано лице по смисъла на чл. 54, ал. 1 ЗКИР вр. с § 1, т. 13 от ДР на закона, поради което е процесуално допустима. [фирма] като подал, заявлението за изменение лице, е заинтересована страна да подаде жалба в защита на правата си.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и

материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствието на заповедта с процесуалните разпоредби.

Оспорената заповед е издадена от началника на СГКК-С. град, на основание чл. 51, ал. 1, т.2, който е отказал да одобри изменението в КК, поради липса на настъпили нови фактически обстоятелства, различни от тези, въз основа на които е издадена предходна заповед, отменена с решение № 9080/03.07.2018 г., по адм.д. № 4002/2018 г. на ВАС. Съгласно цитираната разпоредба, началника на СГКК-С. е материално компетентния орган да одобри или съответно откаже да одобри изменение в КК. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение са на територията на [населено място], район В., м. ВЕЦ-С., К. вада, то началника на СГКК С.-град е териториално компетентния орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ от изменение.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресата, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка – скица-проект за територията на поземлените имоти, неразделна част от заповедта.

Основното възражение на жалбоподателя, а и на заинтересованото лице [фирма] е свързано с липса на мотиви в заповедта относно постановения отказ. Настоящият съдебен състав не споделя изложените възражения за немотивираност на акта. Няма спор, че липсата на достатъчно и ясни мотиви за достигнатия от органа извод, представляват съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта, тъй като препятства възможността за осъществяване на съдебен контрол. В конкретния случай обаче не е налице такава хипотеза. За да постанови оспорения отказ за изменение на ККР по подаденото от жалбоподателя заявление, органът е счел, че въпросът повдигнат със заявлението от 10.12.2018 г. от [фирма] е бил разрешен вече от съда, след проведено оспорване на издадена от началника на СГКК-С. заповед и не са налице настъпили нови фактически обстоятелства, различни от посочените в решение № 9080/03.07.2018 г., по адм.д. № 4002/2018 г. на ВАС, с което е отменена заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. на началника на СГКК. Именно това е мотивирало органа да постанови отказа и същото е достатъчно добре описано в мотивите на заповедта. От така изложеното, за съда няма съмнение относно мотивите на органа да постанови оспорения отказ, поради което заповедта не страда от липса на мотиви. В заповедта е посочено съдържанието на подаденото заявление от 10.12.2018 г., в какво се изразява исканото изменение, описана е проведената административна преписка по

първото подадено заявление от 2017 г., въз основа на което е издадена заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г., описано е проведеното съдебно обжалване на заповедта, както и решение № 9080/03.07.2018 г., по адм.д. № 4002/2018 г. на ВАС и, че с него е прието, че регулационния план не е приложен нито по отношение на съседните имоти, нито по отношение на уличната регулация. Предвид изложеното, заповедта е достатъчно ясно и конкретно мотивирана, като са изложените фактическите и правните основания за нейното издаване, поради което жалбата в тази ѝ част е неоснователна, а заповедта законосъобразна.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответника е уведомял заинтересованите лица, като им е дал възможност да се запознаят с преписката, да подадат възражения и нови доказателства. От тази възможност са се възползвали заинтересованите лица Н. К. В. и И. С. С., които са взели становище и са представили доказателства. По този начин, ответния орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение. След изтичане на предоставения срок за запознаване, възражения и доказателства от всички засегнати с исканото изменение, лица, ответникът е издал заповедта, като е отказал да измени КККР по подаденото от [фирма] заявление.

Предвид изложеното, настоящия състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорената заповед ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствието на заповедта с материалните разпоредби.

С оспорената заповед е отказано одобрението на КККР за район В., м. ВЕЦ-С., К. вада, поради това, че въпросът повдигнат със заявлението от 10.12.2018 г. от [фирма] е бил разрешен вече от съда, след проведено оспорване на издадена от началника на СГКК-С. заповед и не са налице настъпили нови фактически обстоятелства, различни от посочените в решение № 9080/03.07.2018 г., по адм.д. № 4002/2018 г. на ВАС, с което е отменена заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. на началника на СГКК. Съдът намира този извод за правилен и законосъобразен.

Както е посочено по-горе във фактическата част на решението, със заявление вх. № 01 – 226497/25.07.2017 г. жалбоподателят [фирма], е поискал от СГКК да се измени КККР за имот с идентификатор с последни цифри 17631, 1984, 2202 и 2203, както и за сгради 1984.1 и 2203.1, относно установени непълноти и грешки. От обяснителната записка се установява, че целта на нанасяне на имота е привеждане на границите на имота в съответствие с границите на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, от кв. 146 по регулационния план за процесната местност, одобрен със заповед № РД-09-50-199/25.03.2004 г. на гл. архитект на СО и последващите ѝ изменения. В реалната част от ПИ 2202 и 2203, попадащи в улична регулация са обособени

проектни имоти, съответно с проектни номера 3349 и 3350 като са запазени собствениците от съществуващите имоти. Променени са също очертаванията на две от сградите – 1984.1 (сграда Б) и 2203.1 (сграда А), като са преномерирани на 3348.2 и 3348.1. Сграда 1984.3 (сграда В) е преномерирана на 3348.3. В сгради с проектни идентификатори 3348.1 и 3348.2 са добавени по 10 броя самостоятелни обекти, а в сграда 3348.3 – 3 броя самостоятелни обекти. Исканото изменение е допуснато от ответника, който е издал заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. Заповедта обаче, след съдебно оспорване, частично е отменена от ВАС, с решение № 9080/03.07.2018 г., по адм.д. № 4002/2018 г. на ВАС. Заповедта е отменена в частта относно имота, собственост на Н. К. В., а именно в частта, с която са заличени като кадастрални обекти имот с идентификатор 68134.1971.2203 и сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1, както и одобрените със заповедта изменения по отношение на самостоятелни обекти в сградата и техните идентификатори и собствеността върху тях по КР. След влизане в сила на решението, с ново заявление вх. № 01-488898/10.12.2018 г., [фирма] е поискал от СГКК С.-град да измени КК относно ПИ с идентификатори 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203, като поправи грешки и непълноти относно тези имоти и промени очертаванията на сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1 и допълни схемите на самостоятелните обекти в КК на район В.. От обяснителна записка към проекта се установява, че целта на изменението е обособяването на ПИ, съответстващ на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, в кв.146 по действащия РП на м. Обслужващи обекти – околоръстен път, ВЕЦ-С., К. вада, одобрен със заповед № РД-09-50-199/25.03.2004 г. на гл. архитект на СО и последващите ѝ изменения. В реалната част от ПИ 2203, попадащ в улична регулация е обособен проектен имот, съответно с проектен номер 3350 като са запазени собствениците от съществуващия имот. Променени са също очертаванията на сграда 2203.1 (сграда А), като е преномерирана на 3348.1. В сграда с проектен идентификатор 3348.1 и 3348.2 са добавени по 10 броя самостоятелни обекти. От изложеното е видно, че подадените две заявления, това от 2017 г. и това от 2018 г. са абсолютно идентични в частта относно имотите с идентификатори 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203, както относно целта на исканото изменение, така и относно вида на изменението. Единствено с второто изменение се засягат само два от общо четирите имота, засегнати с изменението от 2017 г., доколкото по отношение на другите два имота, заповедта № 18 – 7046/26.09.2017 г. е влязла в сила. Мотивите на ВАС, извън допуснатите процесуални нарушения, за отмяна на заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. на началника на СГКК-С. са свързани с това, че РП от 2007 г. не е приложен нито по отношение на имотите, за които се иска изменението, нито по отношение на уличната регулация, както и с липсата на доказателства имотите да са нанесени погрешно в КК или пък собствениците им да са нанесени погрешно в КР. Липсват данни за обстоятелствата, които налагат за самостоятелните обекти в сградите да се определят нови идентификатори, както и основания за промяна на начина на застрояване и нанасяне на нови самостоятелни обекти. Посочено в решението на ВАС е, че обединяването на имотите, нанесени като отделни обекти в кадастъра, като един имоти и един обект, може да стане само със съгласието на всички собственици. Към подаденото заявление вх. № 01-488898/10.12.2018 г., по което е издадена процесната заповед, не са представени доказателства, опровергаващи извода, направен от съда. Нещо повече, в обяснителната записка, приложена към заявлението е посочено, че данните от геодезическите измервания, трасирането и координирането са приложени

към преписката, по която е издадена заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. на началника на СГКК-С., която не е влязла в сила по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1971.2203 и сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1. Единственото, което допълнително е представено, са същите документи в цифров вид. Т.е., жалбоподателят сам признава, че не са представени допълнителни документи, обосноваващи необходимост от исканото изменение, изразяващи се в доказателства за влизане в сила на РП по отношение на имотите и на уличната регулация, доказателства имотите да са нанесени погрешно в КК или пък собствениците им да са нанесени погрешно в КР, както и данни за обстоятелствата, които налагат за самостоятелните обекти в сградите да се определят нови идентификатори, както и основания за промяна на начина на застрояване и нанасяне на нови самостоятелни обекти. В жалбата си жалбоподателят е посочил, че са представени доказателства за настъпване на исканата промяна, съответно за наличието на основание за извършване на заявеното изменение в КК, но на практика такива липсват. Подавайки второто заявление за изменение в КККР, вече частично относно ПИ с идентификатори 68134.1971.3348 и 68134.1971.2203, без документи, различни от приложените към първото заявление, жалбоподателят се опитва да постави ответния орган в ситуация, в която да пререша вече разрешен с влязло в сила решение, спор. Това обаче не е допустимо и правилно ответника не го е допуснал, като е издал заповед, с която е отказал да измени КККР по заявление вх. № 01-488898/10.12.2018 г. от [фирма]. Неоснователно е възражението, направен от заинтересованата страна [фирма], че имот с идентификатор 68134.1971.3348 не е бил предмет на съдебните решения. Това твърдение не е вярно, тъй като от събраните по делото доказателства се установява, че от изготвената скица - проект, която е била част от подаденото първо заявление за изменение, е видно, че се нанася имот с проектен идентификатор 3348 на мястото на стари имоти 2202, 2203, 1984 и 1763. Т.е., посоченият идентификатор е проектен и същият ще бъде усвоен след като бъде допуснато изменението, каквото е отказано в настоящия случай. Това се установява и от заповед № 18 – 7046/26.09.2017 г. на началника на СГКК, с която на основание чл. 51, ал.1, т.2, чл. 54, ал.4 от ЗКИР е одобрено изменение в КККР чрез нанасяне на нови имоти 3348, 3349 и 3350, както и сгради 3348.1, 2 и 3 и самостоятелни обекти в тях. Заличени са старите имоти 2202, 2203, 1984 и 1763 със сградите и самостоятелните обекти в тях. Именно тази заповед е била предмет на оспорване по посочените по-горе две административни дела, пред АССГ и пред ВАС.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената заповед е законосъобразна, поради съответствие ѝ с материалния закон, поради което същата следва да бъде потвърдена. Жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

На жалбоподателя не се дължат разноски, предвид изхода на делото.

На заинтересованата страна [фирма] също не се дължат разноски, предвид на това, че дружеството поддържа жалбата, т.е., оспорения административен акт не е благоприятен за него, а същия се потвърждава от съда.

Ответникът не претендира разноски, поради което такива не му се дължат.

Разноски се дължат на заинтересованата страна Н. К. В., който претендира такива за адвокатско възнаграждение по представения договор за правна защита и съдействия от 02.06.2020 г., представен по делото, в размер на 500,00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, 59 състав на Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез пълномощника си адв. Н. жалба срещу Заповед № 18-10517/09.10.2019 г. на началника на СГКК-гр. С., с която се отказва изменението на КККР на [населено място], изразяващо се в промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1971.2203 и 68134.1971.3348, като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1971.3459, в съответствие с границите на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, кв. 146 по плана на м. Обслужващи обекти-околовръстен път, ВЕЦ С., К. вада, М. ливади-изток; както и промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1 и нанасяне на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1971.3459.1.2 /офис 2/, 68134.1971.3459.1.3 /офис 3/, 68134.1971.3459.1.4 /офис 4/, 68134.1971.3459.1.6 /офис 6/, 68134.1971.3459.1.7 /офис 7/, 68134.1971.3459.1.8 /офис 9/, 68134.1971.3459.1.11 /офис 11/, 68134.1971.3459.1.12 /офис 12/, 68134.1971.3459.1.15 /офис 15/ и 68134.1971.3459.1.16 /офис 16/, въз основа на проект за изменение в КККР.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ НА Н. К. В.**, с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 500,00 лв. направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: