

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5484** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Ж. И. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З. и адв. Ш., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, л.48.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията към нея.

Адв. З. - Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата.
Като ответник по иска следва да се конституира самата Агенция пътна

инфраструктура, а не председателят на управителния съвет, както е направено с определението за насрочване. Съгласно чл. 205 АПК искът за обезщетение се предявява както сме го предявили с иска.

Юрк. Г. - Оспорвам исковата молба. Предоставям на съда по искането за конституиране на А. като ответник по делото.

Адв. Ш. – Издадено е пълномощно и като физическо лице представляващо агенцията.

СЪДЪТ намира, че е допусната грешка като е конституиран като ответник председателя на управителния съвет вместо самата Агенция, която следва да бъде ответник в производството.

Намира, че към настоящия момент, с оглед представеното на л. 69 от делото пълномощно и изявлението на страните и относимата правна уредба следва да измени свое определение от закрито заседание от 21.08.2024 г. като конституира като страна в производството ответник – Агенция пътна инфраструктура, поради което

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страна в производството ответник – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“.

Адв. З. - Моля размерът на исковата претенция да бъде описан както сме го описали в исковата молба. Описан е размер 24179,65 лева като обезщетение, а това е цялата сума.

Юрк. Г. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба.

СЪДЪТ, по наведените твърдения от ищеца намира, че към момента не са налице основания за допускане на поправка в определение на съда, не се касае нито за предварителен, нито за окончателен доклад по делото, поради което не следва да се допуска поправка в искания смисъл, поради което

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ищеца.

Адв. З. - Представям оригинал на трудовата служебна книжка за сверка. Задължени сме да представим документ удостоверяващ обезщетението за неспазено предизвестие. Представяме такъв като доказателство. Обръщаме внимание, че в едно е изплатено това обезщетение заедно с 11 дни за неизползван отпуск. Това е документът, който удостоверява изплащане на обезщетение за неспазено предизвестие.

С исковата молба сме представили справка за регистрирани трудови договори. За установяване на релевантни факти дали лицето е получавало за процесния период доходи от трудови, служебни и други правоотношения, и ако да, в какъв размер моля

да се изискат справки от НАП и НОИ дали по отношение на ищеца Ж. И. Б. за периода от 10.03.2023 г до 10.09.2023г са налице данни за получаване на доходи по служебни, трудови и друг вид правоотношения и какъв е размерът на тези доходи.

Няма как да представим справки за осигурителен доход за ищеца, защото осигурителни вноски може да бъдат внесени на много основания. Той е пенсионер и за него осигурителни вноски за внесени на това основание, но те не са относими към изплащането на обезщетението, което се претендира. С исканите справки от НАП и НОИ ще се установи дали лицето е получавало доходи и дали е работило.

Относно размера на основната заплата към момента на признаване на уволнението за незаконно поддържахме искането ответникът да се представи извлечение от ведомости. На осн. чл. 190 ГПК, във вр. с чл. 144АПК да се задължи ответника да представи удостоверение за основния размер на полученото от ищеца възнаграждение към момента на признаване на уволнението за незаконно, което е към 31.01.2024 г. с решение № 1166 по адм. дело № 10673/2023г по описа на ВАС. Поддържахме искането за допускане на експертиза.

Юрк Г. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. С писмен отговор от 13.09.2024г. сме искали справка от НАП и НОИ и не възразявам по това искане.

Адв. Ш. - Моля за се издаде съдебно удостоверение въз основа, на което да се снабдим със справки от НАП и НОИ с исканите справки.

Юрк Г. – Не възразявам по искането за издаване на СУ. Да не се уважава искането за допускане на експертиза. Не са необходими специални знания за да се изчисли обезщетението за 6 месечен период. По отношение на представеното днес платежното нареждане да се приеме към доказателствата по делото,

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното днес от процесуалния представител на ищеца платежно нареждане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да се снабди със съдебно удостоверение, по силата на което да снабди с друго такова от НАП и НОИ, от което да е видно по отношение на ищеца Ж. И. Б., ЕГН [ЕГН], за периода от 10.03.2023 г до 10.09.2023 г налице са данни за получаване на доходи по служебни, трудови и друг вид правоотношения и какъв е размерът на тези доходи.

Справките да бъдат изпратени до съда.

Намира за относимо към предмета на делото искането за допускане на ССчЕ, с въпроси формуирани на л. 6 делото.

Вещото лице следва да установи какъв е размерът на трудовото възнаграждение, което служи за основание на изплащане на възнаграждение и да отговори на въпроси от 2.1 до 2.2 в исковата молба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ с предметен обхват уточнен днес и по въпроси на ищеца в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими от ищеца в 10 – дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведоми вещото лице за изготвяне на експертизата.

Вещото лице, при изготвяне на експертизата, да съобрази по отношение на представеното в днешното с.з платежно нареждане, че сумата посочена в него включва, освен обезщетението и обезщетение във вр с неизползван платен годишен отпуск.

Адв. З. – Моля ответникът да представи удостоверение за основния размер на възнаграждението на ищеца към 31.01.2024 г. , когато е обявено уволнението за незаконно.

Юрк. Г. – Не възразявам.

Съдът, на основание чл. 190 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК допуска доказателственото искане на ищеца като

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 7 – дневен срок от днес официален документ, от който да е видно какъв е размерът на основното трудово възнаграждение към 31.01.2024 г.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника за последиците по чл. 190, ал. 2, ГПК, във р. с чл. 144 АПК.

Съдът върна оригинала на представената трудова книжка за сравнение.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени искания, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.02.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

