

РЕШЕНИЕ

№ 7510

гр. София, 05.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7884** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], офис 3, представлявано от А. С. в качеството ѝ на управител, чрез адв. М. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2731 от 06.02.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2021 по Заявление за подпомагане с УИН 22/120521/03688 и Приложение за кандидатстване по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2021 г., в размер на 0 лева, и наложена санкция за бъдещ период 9281.52лв., издадено от заместник – изпълнителният директор на ДФЗ.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност и немотивираност оспорения акт като постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Иска се неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се направените в производството разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. С., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – редовно призован се представлява от юрк. Н., която оспорва жалбата

и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 36-ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „Веджитейбълс“ ЕООД е регистриран земеделски производител с УРН 604061. На 10.05.2021 г. е подал в ДФ "Земеделие" заявление за подпомагане с УИН 22/120521/03688 за кампания 2021 г. Поискано е подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, по Схемата за преразпределително плащане /СПП/, по схемата за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания /ЗДП/, по схема за млади земеделски стопани (МЗС), по схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде) – СП (други), по схема за национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДТ), Агроекология и климат/мярка 10/, Биологично земеделие /мярка 11/ и компенсаторни плащания за други райони, засегнати значително от природни ограничения в планински райони /подмярка 13.2/НР2/. Неразделна част от заявлението е таблица за ползваните през 2021 г. парцели, в която са посочени номера на блоковете на земеделско стопанство /БЗС/.

В хода на производството по разглеждане на заявлението са извършени административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Изчисленията относно допустимостта на площите са извършени въз основа на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021 г., като компетентен орган по създаването и поддържането му като част от СИЗП, съгласно чл. 33 от ЗПЗП е Министерството на земеделието. Извършени са административни проверки въз основа на предоставената база данни, като са разгледани възраженията, подадени по „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021 г. С оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2731 от 06.02.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2021 по Заявление за подпомагане с УИН 22/120521/03688 и Приложение за кандидатстване по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2021 г., заместник-изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" се е произнесъл по заявлението на „Веджитейбълс“ ЕООД като е оторизирал сума за изплащане в размер на 0 лв. и наложил санкция за бъдещи периоди в размер на 9281.52 лв. В мотивите се посочва, че отказът е в резултат на данните от административни проверки, получени, след като е използвана наличната информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК. Сочи се още, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Неразделна част от Уведомителното писмо са таблица, съдържаща оторизираните суми и таблица за извършените плащания, като към тях се съдържа указание за всяка една колона. От таблицата става ясно, че по заявлението на бенефициента и жалбоподател в настоящото производство е установена недопустима за подпомагане площ, както следва: за код БР 12 – 8.52 ха или 90.16% наддекларирана спрямо установената за подпомагане площ 9.45 ха.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

С цел изясняване на спорните обстоятелства по делото от страна на ответника е направено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Вещото лице С. К. е установило, че за общият размер на заявените по мярка БР12 парцели от жалбоподателя за 2021 година е 17.97 ха. От тях като допустими за подпомагане са определени 9 парцела с обща площ от 9.45 ха, а като недопустими за подпомагане са определени също 9 парцела с обща площ от 8.52 ха. При това процентното съотношение на наддекларираната спрямо установената площ е 90%.

От направените от СТЕ проверки е установено, че за определяне на допустимата и недопустима площ по заявлението на жалбоподателя не са били извършени проверки на място. Установено е, че като недопустими за подпомагане са само парцелите, попадащи във ФБ 12680-1 (масив 12680.36 от КККР), който масив от землището на [населено място] е определен при извършената от ОДЗ теренна проверка на 19.08.2021 г. като изцяло недопустим за подпомагане. Всички парцели, определени като недопустими за подпомагане по мярка БР12 са заявени като засадени с орехи. Не се установяват недопустими площи от двойно заявяване или неотстранени застъпвания. Или други причини, които да са установени при извършените проверки. По схемите и мерките, базирани на площ за кампания 2021 година не са извършени плащания и са начислени санкции за бъдещ период в съответствие с установения процент на наддеклариране. На въпроса дали констатациите на органа за недопустимост на 8.52 ха от заявените по мярка 11 площи са правилни, вещото лице дава отговор в заключението си, че направените констатации за недопустимост на 9 от заявените парцели с обща площ от 8.52 ха са коректни спрямо предявения на ДФЗ допустим за подпомагане слой, определен от МЗХ. От направените от СТЕ проверки в МЗХ за извършените теренни проверки, въз основа на които е определена границата на допустимия слой се установява, че за заявените за подпомагане парцели на жалбоподателя по мярка БР12, които са определени като недопустими за подпомагане не са налични достатъчно данни за тяхното състояние.

Заключението по експертизата е прието без оспорване от страните по делото и съдът го кредитира като компетентно издадено и ще бъде обсъдено с оглед останалите приложени по делото доказателства във връзка с преценката за материална законосъобразност на обжалвания акт.

При така установените факти, Административен съд София-град, обосновава следните правни изводи:

Оспореното Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2731 от 06.02.2023 г. на Заместник-изпълнителния директор ДФ"Земеделие" обективира волеизявление на административен орган, с което се засягат неблагоприятно имуществените права на жалбоподателя предвид неоторизиране на заявените за подпомагане суми и налагане на санкция. Жалбата срещу него е подадена в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му, следователно е процесуално допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Процесният административен акт е издаден от материално компетентен орган в рамките на предоставената на Заместник изпълнителния директор на ДФЗ-РА, делегирана материална компетентност. Разплащателната агенция е специализирана

акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на ЕС (§ 1 т. 13 ДР ЗПЗП). По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена за държавата ни РА за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. Съгласно разпоредбата на чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 т. 2 от ЗПЗП, Изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който я представлява. На този орган според чл. 10, ал. 1 т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие" е предоставено да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от РА, включително за националните доплащания. Със Заповед №ОЗ-РД/3088/22.08.2022 г. и на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, 2, 4 и 6 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФЗ делегира на Заместник изпълнителния директор В. И. К. правомощието да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, а тази наредба обхваща всички заявени от жалбоподателя схеми и мерки, в това число мярка 11 "Биологично земеделие". С оглед изложеното, оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържа мотиви от фактическо и правно естество. В случая са посочени както фактическите констатации, обусловили издаването на обжалвания акт, така и материалноправните основания за постановения отказ за извършване на оторизация и изплащане на финансово подпомагане и за основанието и размера на наложените санкции за бъдещ период. Описани са: заявената от земеделския стопанин за подпомагане мярка; декларираните за кампания 2021 г. площи (в ха) с посочени идентификатори на декларираните БЗС парцели; установените площи след извършени административни проверки; установената за подпомагане площ и наддекларираната площ като разлика между декларираната и установената площ на всеки БЗС/парцел; размерът на санкционираната площ и размерът на оторизираната /отказана за оторизиране/ сума. В поясненията към таблицата е посочено основанието, поради което парцели (части от парцели) не се признават като площи, допустими за подпомагане, при изрично посочване на фактическите констатации и материалноправните основания за определянето на площите като недопустими за подпомагане, съответно на основанието за наложените санкции за бъдещ период, с оглед на което е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за надлежно мотивиране на акта.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. /приложима редакция ДВ, бр. 16 от 27.02.2015 г. / Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнението на изискванията за подпомаганите дейности. Както се посочи по-горе, от съдържанието на уведомителното писмо /таблица и пояснения по колони/ е видно, че органът приема като фактическо основание

недопустимостта за подпомагане на 8.52 ха от заявените 9.45 ха, тъй като не попадат в специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за 2021 г.

Този извод се базира на извършени административни проверки за допустимост. В подкрепа на посочената в писмото констатация за отказ е приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза. Действително, съгласно чл. 28, § 1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 809/2014 на Комисията, административните проверки посочени в чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 1306/2013г, включително кръстосаните проверки, позволяват установяването на случаи на неспазване, по-специално автоматичното откриване чрез компютърни средства. По делото са налични доказателства само за извършена автоматична проверка на въведените данни в заявлението на жалбоподателя, при което са констатирани несъответствия. Резултатът от автоматичната проверка на въведените данни в заявлението може да послужи за надлежно обосноваване, тъй като касае парцелите, приети за не попадащи в допустимия слой, което обстоятелство обаче подлежи на доказване при съдебното оспорване на писмото.

За посочените в уведомителното писмо парцели, попадащи във ФБ 12680-1 (масив 12680.36 от КККР), който масив от землището на [населено място], се установи от експертизата, че направените констатации за недопустимост на 9 от заявените парцели с обща площ от 8.52 ха са коректни спрямо посочения на ДФЗ допустим за подпомагане слой, определен от МЗХ, т.е не са включени и не отговарят на изискванията за включване в слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2021 г., съгласно Наредба № 2/26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

С оспореното уведомително писмо ДФ"Земеделие" е изчислил размера на финансовото подпомагане по направление "Биологично растениевъдство" от мярка 11, като установените факти са изложени в табличен вид по колони, а относимите правни норми - в допълнителни разяснения по съответните колони от таблицата. В писмото е посочено, че заявената площ е 17.97 ха /колона 2/, недопустимата площ е 9.45 ха /колона 5/, съставляваща 90.16 % от заявената за участие /колона 4/, санкционираната площ е 9.45 ха /колона 6/, а намалената сума е в размер на 19576.17 лв. /колона 14/. В разясненията към колони 3, 5, 6 е посочено, че площите са изчислени съгласно чл. 2, § 1, т. 23, чл. 18 и чл. 19 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014.

Съгласно член 2, § 1, т. 23, б. б) от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие /Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014/ "установена площ" за мерките за подпомагане за площ означава площта на участъците или парцелите, идентифицирани посредством административни проверки или проверки на място.

Разпоредбата на чл. 18, §6 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 предвижда, че без да се засягат административните санкции по член 19, в случай на заявления за помощ и/или искания за плащане по схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, ако декларираната площ надвишава установената площ размерът на помощта се изчислява въз основа на установената площ.

Съгласно чл. 19, §1 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014, ако площта, декларирана за целите на схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, надвишава установената по реда на член 18 площ, размерът на помощта се изчислява въз основа на установената площ, намалена с двойния размер на установената разлика, ако тази разлика превишава 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от установената площ. Ако разликата превишава 50 %, за съответната група култури не се отпуска помощ или подпомагане за площ. Освен това на бенефициера се налага допълнителна санкция, равна на размера на помощта или подпомагането, отговарящи на разликата между декларираната площ и площта, установена в съответствие с член 18.

В разглеждания случай установената площ по смисъла на чл. 2, § 1, т. 23, б. б) от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 е 17.97 ха, установената площ е 9.45 ха, разликата между установената и декларираната площ е 8.52 ха и превишава 90.16% от заявената, поради което и в съответствие с чл. 19, § 1 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 е отказано цялостно финансиране за годината. При правилно приложение на материалния закон административният орган е наложил предвидената в чл. 19, § 1 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 административна санкция при свръхдеклариране, поради което оспореното уведомително писмо е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

По тези съображения съдът намира, че оспореното Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2731 от 06.02.2023 г. на Заместник-изпълнителния директор на ДФЗ е правилно и законосъобразно, от което и следва отхвърлянето на жалбата, като неоснователна.

При този изход на спора и своевременно претендираното искане от ответника на основание чл. 143, ал. 3 от АПК следва да му се присъдят направените разноски юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл. 37 ЗПП във вр. с чл. 24 НЗПП, както и заплатеното възнаграждение за допуснатата и приета съдебно-техническа експертиза в размер на 700 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2731 от 06.02.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2021 по Заявление за подпомагане с УИН 22/120521/03688 и Приложение за кандидатстване по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2021 г., в размер на 0 лева, и наложена санкция за бъдещ период в размер общо на 9281.52лв., издадено от заместник – изпълнителният директор на ДФЗ.

ОСЪЖДА „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], офис 3, представлявано от А. С. в качеството ѝ на управител, да заплати на Държавен фонд "Земеделие" със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] сумата от общо 800 /осемстотин/ лева за направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: