

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Д. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. В. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. А. Б. – редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от АДВ. Ц. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. А. Д. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВ. Ц. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. В., с направени доказателствени искания - писмени доказателства и искане за две експертизи.

АДВ. В.: Депозирала съм молба, която моля да уважите. Поискала съм две експертизи.

ЮРК. К.: По отношение на доказателственото искане за Акт за узаконяване и всички документи при Главния архитект на район „С.“, моля, ако съдът прецени да изиска преписките, да бъдат насочени към районната администрация на район „С.“, в частност Главния архитект, защото те не се съхраняват в направление „Архитектура и градоустройство“.

По отношение на приложените обратни разписки, копия от тях са приложени по преписката. Ако съдът прецени, мога да представя оригиналите. Държа да отбележа само, че това не е съществено процесуално нарушение и правото на защита не е нарушено. Жалбоподателят е оспорил в законоустановения срок издадената заповед. Такава е константната практика, поради което намирам същото за неотнормимо към настоящия спор.

По отношение на другото доказателствено искане, представям преценката на съда, като само отбелязвам, че всички документи, които са в компетенцията на Главния архитект на района, ако ги допуснете, следва да бъдат изискани от тях.

АДВ. Г.: Моля да ми дадете 7-дневен срок за да се запозная с фактическите твърдения в молбата и да изразя становище по тях.

По отношение на доказателствените искания се противопоставям на допускането на графологическа експертиза, която считам, че е излишна и не е необходима в настоящото производство. В това отношение се присъединявам към становището на процесуалния представител на Столична община.

По отношение на съдебно – техническата експертиза, по един начин е формулирана задача в жалбата, а по друг начин се формулира задачата тук. Не ми става ясно, за какво ще се иска съдебно – техническата експертиза. По отношение на това, да се зададе въпрос на вещото лице: дали стоежът е направен преди 2001г.? - считаме и сме изразили становище, че се противопоставяме на този въпрос, тъй като независимо от датата на построяване няма съгласие на съсобствениците и се явява безпредметно да се изготвя експертиза в тази насока.

По отношение на другите въпроси, които са за здравината и конструктивната устойчивост на сградата, както и вибрации свързани с разрушаването - също се противопоставяме на назначаването на такава експертиза. При съвременните нива на строителство считам, че назначаването на такива експертизи е с оглед удължаване на процеса. Съществуват всякакви способи за премахване на незаконно строителство и т.н.. Не считам, че това е относимо по настоящото производство.

АДВ. В. /показва на съда/: Тук излизат едни кодове, които по принцип никога ги няма в обратната разписка. Вижда се, че е написано с един и същи почерк. Смятам, че е въпрос по същество вече, действително, дали има такива пропуски и дали са съществени. Съобщена е само заповедта. Нищо друго не е съобщавано. На осн. § 4, т.е., че лицето няма постоянен адрес. Кое е вярното?

ЮРК. К./ реплика/: Знае се много добре. Това, отгоре, което показвате, е номерът на изпращателното писмо на районната администрация. На предходна страница са обратните разписки на това писмо. Това е писмото, което е получено и адресатът на акта е поканен в някакъв срок да се запознае със съставения констативен акт. Това са обратните разписки.

АДВ. В.: Въпросът е, дали е получено, защото той не го е получил?

ЮРК. К.: Това по никакъв начин не нарушава правото на защита на жалбоподателя.

АДВ. В.: Ние въобще не сме знаели, че има такова производство. Ние получаваме директно заповедта.

ЮРК. К.: Това не е съществено процесуално нарушение. Такава е практиката.

АДВ. В.: Това е въпрос по същество. Най-малкото, ще се върне производството за изпълнение на административната процедура. Поддържам искането за графологическа експертиза, както и искането за съдебно-техническа експертиза така, както е формулирано в молбата от 28.06.22г.

АДВ. Г.: Жалбоподателят живее със съпругата си и има дъщеря. Това, че той не се е подписал лично на обратната разписка, не означава, че член от семейството му не е получил обратната разписка.

СЪДЪТ, като взе предвид, че се оспорва връчването на констативния акт, въз основа на който е издаден административният акт, и съответно се привеждат аргументи за ограничаване на правото на участие на лицето в административното производство, намира, че искането за допускане на графическа експертиза е основателно и относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на графическа експертиза, която да даде заключение, дали подписите положени на известие за доставяне от 03.06.2022г., приложено на стр. 95 от делото, са изпълнени от В. А. Д. или от съпругата му С. Д..

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да посочи трите имена на съпругата на В. Д., както и ЕГН на В. Д. и С. Д..

УКАЗВА на вещото лице да използва за сравнителен материал подписите, положени пред длъжностното лице в паспортната служба при издаване на документите за самоличност.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение, в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган, да представи в оригинал известието за връчване на жалбоподателя, което се намира на стр. 95 от делото.

СЪДЪТ ще определи вещото лице за графическата експертиза в закрито заседание.

АДВ. В.: По делото съм представила пълномощно на В. Д., което вещото лице по преценка може също да ползва.

По отношение на искането за съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно–техническа експертиза, която да даде заключение по въпросите посочени в молба от 28.06.2022 г. и служебно формулирани от съда на осн. чл.171, ал.2 от ГПК.

1/строежът отразен ли е в техническата документация заснемане по чл. 145, ал. 5 от ЗУТ от 2003г. и в проекта инсталация за топла вода от 1998г.

2/ коя категория е строежът.

3/ отговаря ли строежът на строителните норми към момента на извършването му и към настоящия момент.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Б. Г. В., с адрес: [населено място], [улица], офис 5А, и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

По отношение на допускане като свидетел на лицето П., за установяване датата на извършване на строежа, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез изслушване на свидетеля Н. Г. П., при режим на довеждане за установяване на годината на строежа.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.11.2022 г., от 13:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: