

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7523** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,32 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Е. Й. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание на 12.02.2026 г. – не се явява, представлява се от адв. К. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерството на здравеопазването (МЗ), представлявано от министъра - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 13.02.2026 г. чрез служителя Д. – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. В., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, с вх. № 24916/03.10.2016 г., на ищцата С. Е. Й. и предявения с нея осъдителен иск с правно основание чл. 204, ал. 2 АПК, вр. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 18 537,00 лв., представляващи заплатени от ищцата разноски за лечение в чужбина.

ДОКЛАДВА искова молба, с вх. № 25966/21.08.2019 г. срещу МЗ за заплащане на лихва върху претендираната сума от 18 537,00 лв., смятано от 17.08.2016 г.

ДОКЛАДВА уточнение на исковете от 04.07.2025 г., в което ищцата чрез процесуалния си представител адв. Д. прави изрично волеизявление за оттегляне на първоначално предявения иск в размер на 18 537,00 лв. от 03.10.2016 г.

ДОКЛАДВА писмените доказателства по адм. д. № 9693/2016 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 35 състав.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 18.08.2025 г.

ДОКЛАДВА Молба от ответника от 20.02.2026 г., в която юрк. Л. Л., упълномощена с изрично пълномощно от министъра на здравеопазването, изх. № П-00-3/20.02.2026 г., прави волеизявление за съгласие на ответника за оттегляне на исковата молба.

АДВ. Д.: Оттеглянето е направено само по отношение на първоначално предявения иск и то заради извършено плащане. Липсата на спор към момента на оттегляне, след като сам административният орган е преценил своите две заповеди и „доброволно“ е платил главницата. Заради това съм направил оттеглянето. Намирам, че последващо заявената претенция има самостоятелен живот. Доколкото основателността на този иск за лихва е обусловена от главницата, не намирам, че делото следва да бъде прекратено. Поддържам исковата претенция в частта на последващо предявения иск от 2019 г. за дължимост на лихвата, която представлява пропусната полза за забавено плащане. В своето решение по адм. д. № 10913/2017 г. на петчленен състав на Върховен административен съд (на л. 76 от адм. д. № 9693/2016 г.), стр. 3 от решението, в едно от многото връщания на преписката на административния орган за произнасяне, се сочи, че естеството на спора не позволява решение по същество от съда, тъй като по силата на законова делегация министърът на здравеопазването е компетентният орган, който дължи определяне на реда за плащане на извършените разходи за проведено лечение и негова е преценката дали се дължи или не такова за плащане. Административният орган е приключил производството, той е платил, а съдът е казал многократно, че е негова преценката дали се дължи главницата, ерго негова трябва да е преценката дали дължи и лихва. Като не иска да изплати лихва, или му върнете с указания да заплати лихва или го осъдете да заплати лихва. И двете вземания произтичат от един и същи факт. Едното е от неплащане на сумата за лечение, а другото от забавено плащане. По отношение на спора по делото, дали е платена сумата - насрещната страна оспорва обстоятелството, че е платена сумата. В отговора има оспорване на това обстоятелство. По делото има фактури, в тях пише „в брой“, има две касови бележки, има потвърждение от турската болница, че сумата е платена на ръка. Не намирам, че това обстоятелство е спорно. Моля да бъде отделено като безспорно обстоятелството дали е платена или не сумата. С отговора се въвеждат твърдения, дали е платено, при положение че те доброволно са възстановили парите.

Водя един свидетел, когото моля да разпитате по повод заявеното оспорване от насрещната страна платена ли е сумата за лечение - дали ищцата е платила лично на турското лечебно заведение, тъй като съдът не ми указва дали този факт е спорен по делото, водя един свидетел. Този свидетел ми е отказан по дело № 9693/2016 г. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, да се приемат докладваните писмени доказателства. Искането за свидетел е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 9396/2016 г. по описа на Административен съд - София-град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищцата за събиране на гласни доказателства, тъй като обстоятелствата, за които се иска събирането им, не са предмет на настоящото съдебно производство, което е за присъждане на обезщетение за лихва за

ненавременно плащане на дължимо парично обезщетение, и не разглежда въпроса дали ищцата е платила за лечението си на лечебното заведение в Турция. Този въпрос е бил предмет на разглеждане от различни състави на ВАС при оспорване на индивидуалните административни актове на министъра на здравеопазването във връзка с отказите за заплащане на платените от ищцата средства.

Предвид изричното изявление на ищцата чрез процесуалния ѝ представител за оттегляне на първоначално предявения иск, и на основание чл. 232 ГПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по иска от 03.10.2016 г., предявен от С. Е. Й. срещу Министерство на здравеопазването, представлявано от министъра, да заплати на ищцата обезщетение за имуществени вреди в размер на 18 537,00 (осемнадесет хиляди петстотин тридесет и седем) лв., представляваща заплатени от ищцата средства за лечението ѝ в чужбина.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от днес за ищцата и в същия срок от съобщението за ответника.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата претенция. Представям писмена защита, моля да уважите по делото сторените в настоящото производство, по адм. д. № 9693/2016 г. и пред ВАС съдебно-деловодни разноски. Считаю, че се дължат такива разноски. Ако намерите, че искът е недопустим в настоящото производство, моля да го изпратите на компетентния съд. Представям договор за правна помощ и списък на разноските в края на писмената защита.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен и моля да го отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: