

# РЕШЕНИЕ

№ 392

гр. София, 24.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11098** по описа за **2021** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба вх. № 38577 от 05.11.2021 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 21040094 от 14.07.2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от Кмета на Столична община, чрез юрисконсулт М. П. срещу решение от 24.06.2021 г., постановено по НАХД № 5285 по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение /НО/, 116 - ти състав за 2021 година, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СО – 33 – К – 20 – 01 - 107 от 24.02.2021 г., издадено от касатора, с което на К. К. З., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева, на основание чл. 209а, ал. 4 от Закона за здравето, за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ във връзка с т. I, 16 от Заповед № РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г., издадена от министъра на здравеопазването на Република България.

В касационната жалба се излагат доводи за наличие на основания за отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно и неправилно. Инвокират се доводи, че въззивният съд неправилно е приел, че единствено липсата на защитна маска е съставомерно нарушение на чл. 209а, ал.1 от ЗЗ, защото съгласно т. I, 16 от Заповед № РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г., издадена от министъра на здравеопазването „На всички

пазари, тържища и базари се създава организация за еднопосочно движение и осигуряване на дистанция от най – малко 1, 5м. между посетителите. Работещите и посетителите са длъжни да носят защитна маска за лице“. В т. I, 23 от същата заповед е уредено, че дейностите, които не са преустановени или забранени със заповед, се провеждат при спазване на всички протиепидемични мерки, въведени със заповед № РД – 01 – 675 от 25.11.2020 г. В тази заповед е приложение № 3 инструкция за правилно носене на лицева маска, в което приложение е описано правилния начин за поставяне на защитна маска – „Защитната маска трябва да покрива изцяло носа и устата – от основата на носа до брадичката“. На следващо място се посочва, че наложеното административно наказание е в законовопредвидения минимум, както и че административнонаказващият орган правилно е приложил процедурните правила и правилата на материалния закон при съставяне на АУАН и при издаване на НП. В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по делото – К. К. З., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М., счита жалбата за основателна и доказана, поради което предлага да бъде уважена.

Административен съд София – град, 4 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 20.12.2020 г. около 18, 50 часа в [населено място], в район С., „Градска градина“ – „Немски коледен базар“, се намирала ответника по касация К. З., намираща се в „Немски коледен базар“, не е изпълнила въведената протиепидемична мярка със заповед на министъра на здравеопазването на Република България, като няма поставена защитна маска за лице или друго средство, покриващо носа и устата.

Служителите на Столичен инспекторат приели, че З. е нарушила чл.209а, ал.1 от ЗЗ.

Свидетелят С. Р. В., заемаща длъжността „старши инспектор“ в Столичен инспектор, съставил АУАН № 20- 01 -107/20.12.2020 г., връчен надлежно на З., която в срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН е депозирала своето възражение на електронната поща на Столичен инспекторат.

Въз основа на АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление, в което е посочено, че К. К. З. виновно е нарушила чл. 209а, ал.1 от ЗЗ във връзка с т. I,16 от Заповед № РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г., издадена от министъра на здравеопазването на Република България.

Касационната жалба, подадена от Столична община е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС е установил, че както АУАН, така и НП са съставени, респективно издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност. За да отмени НП, съдът е посочил, че са нарушени разпоредбите на чл. 42, т. 4 и т. 5 и 57, ал.1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, които изискват да бъде извършено точно, ясно и прецизно описание на твърдяното нарушение в двата процесуални акта (АУАН и НП), като се отрази и съответната на това нарушение правна квалификацията. Въззивната инстанция е посочила, че съществен порок в описанието на нарушението в АУАН е обстоятелството, че не е

посочено как е нарушена противоепидемичната мярка, къде е въведена тази мярка, доколкото не е упоменато носи ли лицето изобщо маска или не. Едва в НП било конкретизирано, че наказаното лице няма защитна маска за лице или друго средство, покриващо носа и устата. Посоченото от АНО не е установено по категоричен начин в хода на обжалването пред районния съд, тъй като съдът е установил колизия, несвързаност и противоречие в свидетелските показания на В. и Т., съответно актосъставител и свидетел по АУАН. Предходната инстанция е направила извод, че ненадлежащото описание на нарушението в АУАН е невъзможно да бъде saniрано с по – прецизното описание в НП, доколкото това лишава нарушителя от възможността да се защитава в хода на цялото производство пред АНО, съответно той не е в състояние да разбере кои действия са противоправни според органите на административнонаказателното производство и съответно основание за ангажиране на отговорността му. При фактическото описание на нарушението не е съобразена действащата към момента заповед на министъра, нито е посочено надлежно дали нарушението е извършено чрез неносена изобщо на маска или друго средство, съответно дали същото не е покривало носа и устата или друго.

Районният съд е посочил, че от обективната страна следва да бъде установена с всички допустими доказателства и доказателствени средства, но в случая категорични и непротиворечиви такива не са установени. По тази причина съдът е счел, че показанията на двамата свидетели не допринасят в пълна степен за изясняване на фактите, включени в предмета на доказване по делото. Не на последно място, въззивната инстанция е изложила аргументи, че заповедта, към датата на твърдяното нарушение, съдържа изискване само за носене на защитна маска за лице, без да се посочва как и кои части да покрива, единствено липсата на защитна маска е съставомерно нарушение на чл. 209а, ал.1 от ЗЗ, противно на приетото от АНО и актосъставителя, защото от свидетелските показания не се установило дали маска изобщо да не е била поставена, което е довело до недоказаност на административнонаказателното обвинение.

С тези мотиви, съставът на СРС е отменил издаденото НП.

Административен съд София – град, 4 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на СО, по повод на която е образувано настоящето производство, за неоснователни.

Посочените от касатора основания биха били основателни, ако АНО в и актосъставителя в НП и АУАН коректно, точно и ясно бяха посочили фактическото извършване на нарушение, което напълно да кореспондира с правната му квалификация и актовете, които са нарушение.

Касационната инстанция напълно споделя изводите на СРС за допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на АУАН, както и че същите не могат да бъдат saniрани нито в хода на издаването на НП от АНО, нито в хода на съдебното производство.

Обстоятелството, че в констативно – съобразителната част на АУАН е посочено само, че лицето „не е изпълнило въведената противоепидемична мярка от Министъра на здравеопазването, за носене на маска или друго предпазно средство, покриващо носа и устата“, като изрично не е посочено дали става въпрос изцяло за липсата на поставена маска или има маска, която не покрива носа и устата, е достатъчно основание за отмяната на наказателното постановление поради допуснатото съществено процесуално нарушение, с което е ограничено правото на защита на нарушителя,

който е бил лишен от възможността да разбере в какво се изразява допуснатото от него неизпълнение на въведената от министъра на здравеопазването на Република България противоепидемична мярка.

Макар АНО да е поправил пропуската на актосъставителя и в НП да е посочил, действащата към момента на извършване на нарушението, заповед на министъра на здравеопазването, то той също е допуснал неточно описание на правната квалификация, тъй като не е изписал всички относими точки и предписания, посочени в акта министъра. По тази причина са неоснователни доводите посочени в касационната жалба, че на предписанието за правилното поставяне и носене на предпазна маска е регламентирано в приложение № 3 към Заповед № РД – 01 – 675 от 25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването.

Касационната инстанция счита за неотнесими и неоснователни доводите на Кмета на столична община, че наложеното наказание е съобразен с минимално предвиденото такова, тъй като въззивната инстанция не отменила НП на такова основание.

В тази връзка настоящият съдебен състав изцяло споделя изводите на СРС за несистемността и противоречията в свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по АУАН, поради което няма да ги повтаря отново.

Водим от горното и на основание връзка чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 4 – ти касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 24.06.2021 г., на Софийски районен съд, НО, 116 състав по НАХД № 5285/2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1.

2.