

РЕШЕНИЕ

№ 9598

гр. София, 11.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11769** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от „АК Смарт Инвест“ ЕООД, чрез адв. П., срещу решение № 3734/17.10.2025г. по АНД № 7337/2025г. на СРС, 104 състав, с което е потвърден електронен фиш серия “К” № 8873885 на СДВР като законосъобразен.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че съдебният акт е немотивиран, тъй като съдът не е разгледал наведените възражения, че е нарушена административната процедура по издаване на оспорения ЕФ, тъй като има разминаване между текста на приложения по преписката ЕФ и връчения екземпляр от него, при иначе едни и същи номер и дата на издаване. Отделно от това са различни и субектите, чиято отговорност се ангажира с ЕФ - в единия случай това е ЮЛ „АК Смарт Инвест“ ЕООД, а в другия случай е неговият законен представител А. В.. Много от спорните обстоятелства по случая са останали неизяснени, поради допуснати от съда процесуални нарушения. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което електронният фиш да бъде отменен, алтернативно се иска решението на СРС да бъде обезсилено като процесуално недопустимо.

Касационната страна – Столична дирекция на вътрешните работи, не взема становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата

касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Производството пред СРС е образувано по жалба на „АК Смарт Инвест“ ЕООД, срещу електронен фиш, серия К, № 8873885 издаден от СДВР. Към жалбата е приложен връченият екземпляр от електронния фиш, с който за нарушение на чл.21, ал.2, вр. чл.21, ал.1 ЗДвП и на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, на „АК Смарт Инвест“ ЕООД е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 100 лева, за нарушение извършено на 25.03.2024г., в 20:04 часа в [населено място], на „Софийски околоръстен път“ до № 8, при управление на МПС Тойота Л. К. 150 Серия с рег. [рег.номер на МПС] .

Във връзка с образуваното производство е изисквана от СДВР цялата административна преписка по издаване на обжалвания ЕФ, като към нея е приложен ЕФ Серия „К“, № 8873885, издаден за същото нарушение, но в ЕФ като собственик, на когото е регистрирано МПС – ползвател, е посочен А. П. В. – законен представител на „АК Смарт Инвест“ ЕООД.

След постъпване на преписката, с разпореждане № 6574 на СРС, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като е разпоредено да се призват: „СДВР, жалбоподателя и адв. П..“

В списъка за призоваване по делото, като жалбоподател е посочено „АК СМАРТ СТРОЙ ГРУП ЕООД“. До това дружество е адресирана призовката за съдебното заседание, като това е и посоченият жалбоподател в протоколите от проведените съдебни заседания на 23.06.2025г., 09.07.2025г. и на 15.10.2025г., в което е приключило съдебното следствие. С постановеното решение № 3734/17.10.2025г. по АНД № 7337/2025г. на СРС, 104 състав, ЕФ е потвърден. С решението съдът е приел, че е сезиран с жалба от А. П. В., който и в качеството си на жалбоподател е понесъл отговорността за разноски в производството.

Видно е от гореизложеното, че въпреки, че жалбата пред СРС е подадена от „АК Смарт Инвест“ ЕООД, по делото е конституирано като страна – жалбоподател различно дружество - „АК СМАРТ СТРОЙ ГРУП ЕООД“, а с решението по делото съдът е приел, че жалбоподател е А. П. В..

Легитимиран да обжалва актовете по чл.58д от ЗАНН (в това число електронния фиш), е нарушителят на основание чл.59, ал.2 ЗАНН. Съгласно чл.61, ал.1 ЗАНН, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели.

В конкретния случай въпреки, че е бил сезиран с жалба от „АК Смарт Инвест“ ЕООД, което дружество е посочено като нарушител в представения от него екземпляр на оспорения ЕФ, като страна в производството СРС е конституирал съвсем различно юридическо лице - „АК СМАРТ СТРОЙ ГРУП ЕООД“, което дружество е призовавано за съдебните заседания и е посочено като жалбоподател в приложените протоколи от съдебните заседания. В тази връзка следва изводът, че производството пред СРС е протекло при участие на ненадлежна страна - „АК СМАРТ СТРОЙ ГРУП ЕООД“, което дружество не е подало жалба по делото. С решението от друга страна е посочено, че се постановява при участие на А. П. В. като жалбоподател.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата. Провеждането на производство срещу ненадлежна страна води до постановяване на недопустим съдебен акт, тъй като надлежната

страна не може да се ползва от правните последици на постановеното съдебно решение (в случай че е благоприятно), от една страна, а от друга, е била лишена от възможността да се защити срещу административнонаказателния акт (в случай на неблагоприятно решение), а ненадлежащата страна формално е обвързана от тези правни последици, без обаче да е разполагала с процесуална легитимация за участие в процеса, т. е. в тази хипотеза подлежащата страна остава лишена от възможността да упражни правото да защити правата си. В тези случаи касационният (административният) съд на основание чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 3 АПК следва да обезсили порочния съдебен акт и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който е допуснал развитието на недопустимото съдебно производство и последиците от него – постановяване на недопустимо съдебно решение. В този смисъл е Тълкувателно постановление № 3/28.04.2023 г. по тълкувателно дело № 5/2022г. на ВКС и ВАС.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че решението на районния съд е недопустимо и като такова следва да се обезсили. Делото следва да се върне на друг състав на въззивния съд, който след надлежно призоваване на жалбоподателя - „АК Смарт Инвест“ ЕООД, да осигури на подлежащата страна възможността да участва в производството, като следва и да се направи преценка колко екземпляра от обжалвания ЕФ са издадени и кои са легитимираните страни в производството по обжалването им.

Съгласно правилото на чл. 226, ал. 3 АПК, районният съд следва да се произнесе и по разноските за водене на делото в настоящото касационно производство.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен съд – София-град, Пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА решение № 3734/17.10.2025г., постановено по АНД № 7337/2025г. на СРС, 104 състав.

ВРЪЩА делото на Софийския районен съд за ново разглеждане от друг състав при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.