

РЕШЕНИЕ

№ 39693

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7574** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК връзка с чл.259 ал.3 от ЗПУО.

Образувано е по жалба на Сдружение футболен клуб „Лъвчета“, срещу ЗАПОВЕД № 461/3.06.2025г. на директора на Детска градина № 29 „Слънце“ с която е определено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“, като Сдружение Футболен клуб „Н.“ е класиран на първо място /определен за спечелил конкурса/, а жалбоподателят на второ място.

Релевира доводи за допуснати нарушения на административно производствените правила. Не ставало ясно по коя обява е заседавала и разглеждала документи Комисията и какви критерии е взела предвид при оценяването. Подробно бил описал материално техническото обезпечаване което било за негова сметка, поради което и не следвало по този критерии да получи 0 точки. След като бил предложил най-ниска цена, следвало да бъде класиран на първо място, поради което и не бил извършен обективен избор. Моли да се отмени заповедта.Претендира разноски.

Ответникът по жалбата- Директор на Детска градина № 29 „Слънце“. чрез процесуалния си представител и лично в с.з. и в писмено становище оспорва жалбата.Претендира разноски.

Заинтересованата страна –Сдружение Футболен клуб „Н.“ не взема становище по жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и

прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обява изх № 127 от 25.04.2025г , публикувана на сайта на детската градина № 29 „Слънце“ и на сайта на СО /л. 138 и сл./ е обявен конкурс по документи за избор на изпълнител на ДОД, извън основните форми на педагогическо въздействие, между които и допълнително образователна дейност „Подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“.

Със Заповед № 435/ 16.05.2025г, директорът на ДГ 29 „Слънце“ на осн чл. 258 ал.1, 259 ал.1 от ЗПУО, чл. 12 ал.2 от Правила за осъществяване на ДОД в общинските детски градини на територията на СО е наредил да се сформира комисия за провеждане на конкурс по документи за ДОД, между които и допълнително образователна дейност „Подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“. Със заповедта е определена конкурсна комисия в състав включващ трима представители на ДГ 29, представител на Обществения съвет и представител на районната администрация.

Определеният състав на комисията е провел заседание на 19.05.2025г, оценил е допуснатите кандидати и е класирал офертите на двамата допуснати кандидати. За работата си комисията е съставила на 29.05.2025г протокол /л.12 и сл. от делото/ с класиране на кандидатите за осъществяване допълнително образователна дейност „Подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“ като с най-много точки за посочената ДОД е Сдружение ФК „Н.“. Жалбоподателят е класиран на второ място с 65 точки. Неразделна част от протокола е таблица /л. 15/ в която са посочени точките които всеки от оценяваните кандидати е получил по критериите по чл.11 от Правилата, които е дала комисията. Жалбоподателят твърди, че критерият по чл. 11 ал.3 б „б“ от Правилата, а именно „ресурсно обезпечаване на определената ДОД“, показател „материално- техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата“ не е приложен точно и оценяването му по този показател е необосновано като са му определени 0 точки. Този резултат е обоснован от комисията в протокола по съображения, че са изброени 13 броя позиции, като липсва в офертата конкретен текст /предложение/, че са за сметка на кандидата./л. 13 гръб и л. 15/

На основание така получените точки, конкурсната комисия е предложила на директора на ДГ 29 да издаде заповед и да сключи договор с класирания с най-много точки кандидат по процесното направление ДОД „Подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“ със Сдружение ФК „Н.“.

С процесната заповед е определено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“, като Сдружение ФК „Н.“ е класиран на първо място, а жалбоподателят на второ място.

Като част от административната преписка по делото е приета конкурсната документация в това число и офертите на тези участници.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът

на Детска градина №29 „Слънце“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

При издаване на процесната заповед не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяната ѝ. Във връзка с възраженията, че не ставало ясно по коя обява е заседавала и разглеждала документи Комисията, като част от административната преписка е представена обявата изх № 127 от 25.04.2025г , публикувана на сайта на детската градина № 29 „Слънце“ и на сайта на СО /л. 138 и сл./ с която е обявен конкурс по документи за избор на изпълнител на ДОД, извън основните форми на педагогическо въздействие, между които и допълнително образователна дейност „Подвижни игри с топка за деца в предучилищна възраст от първа до четвърта група“ и са посочени критериите за оценка на офертите. Жалбоподателят е подал документи за участие в обявения конкурс, допуснат е до оценяване , поради което и доводите му, че не бил наясно с обявата, респ съдържащите се в нея критерии по които е оценяван са неоснователни. Жалбоподателят е дал предложението си. Следователно обявата не е неясна или подвеждаща, след като кандидатите, включително и жалбоподателят, правилно са разбрали за каква ДОД е обявен конкурса, какви са критериите за оценка на кандидатите.

Ред и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Раздел II от Правилата.

На следващо място, процесната заповед е мотивирана, доколкото възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективизиращ отделните етапи от конкурсната процедура/протокол- л. 12 и сл. ведно с таблица към него- л. 15/. Жалбоподателят твърди, че неоснователно са му били дадени 0 точки по критерия по чл. 11 ал.3 б „б“ от Правилата, /съответстващ на III т.3 б „б“ от Обявата/, а именно „ресурсно обезпечаване на определената ДОД“, показател „материално- техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата“. Спорът се свежда до това, съобразно критериите по Правилата ли са били оценени кандидатите, в частност по посочения критерий по чл. 11 ал.3 б „б“ по който жалбоподателят е получил 0 точки, което се явява и основната разлика между кандидатите в оценяването, и от там получената общо по-ниска крайна оценка. Жалбоподателят твърди, че по този критерий не е оценен правилно.

Разпоредбата на чл. 17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии. В чл. 11 от Правилата са установени критерии за оценка на подадените оферти, между които и процесния по чл. 11 ал.3 б „б“, а именно „ресурсно обезпечаване на определената ДОД“, показател „материално- техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата“. Получените от жалбоподателя 0 точки по този критерий са обосновани от комисията в протокола по съображения, че са изброени 13 броя позиции, като липсва в офертата конкретен текст /предложение/, че са за сметка на кандидата./л. 13 гръб и л. 15/. Видно от приложената към офертата на „Сдружение футболен клуб Лъвчета“ план-програма /л. 117/, действително в раздела „Материално техническо обезпечаване на обучението“ единствено са изброени 13 броя уреди и пособия за обезпечаване на обучението, като няма никакви уточнения за чия сметка са. В сравнение с програмата съдържаща се в офертата на другия кандидат Сдружение футболен клуб „Н.“ в нея изрично е отбелязано че „клубът осигурява всички необходими уреди и пособия за обезпечаване на учебния процес“ /л. 83, т.2/. Жалбоподателят не е посочил изрично в офертата си, че материално техническото обезпечаване е за негова сметка, за разлика от другия участник в конкурса. По този критерий

протоколът на Комисията вх № 1406 от 29.05.2025г, ведно таблицата към него , в която е извършено оценяването е в достатъчна степен мотивиран /както словестно така и с конкретно посочените в табличен вид точки, заложи в конкурсната документация. Комисията е изложила разбираеми мотиви в протокола / в таблицата и словестно л. 13 гръб и л. 14 / поради които е приела защо на жалбоподателя не следва да се дават точки, респ 0 точки по този критерий, а на другия кандидат -максималния брой 15 точки. Несъмнено няма задължително изискване материално-техническото обезпечаване, тоест уреди, пособия да са за сметка на кандидата, но това дава допълнителен брой точки. Изцяло в преценката на съответния кандидат е да предложи за своя сметка материално-техническото обезпечаване на обучението който съобразно зададените критерии да получи максималния брой точки. Именно в това се състои и конкурсното начало, целта на което е да се класира на първо място получилия най-много брой точки. Недопустимо е комисията да гадае волята на участника в конкурса, че едва ли не след като детската градина не разполага с материално техническо обезпечаване, то именно той ще го осигури. По останалите критерии жалбоподателят е получил същия или повече брой точки отколкото другия кандидат, поради което и не са предмет на обсъждане в настоящото производство. По -малкия общ брой точки /в сравнение с тези другия участник/ е в следствие получените 0 точки по процесния критерий по чл. 11 ал.3 б „б“ от Правилата.

Единствено за пълнота и във връзка с възражението на жалбоподателя, следва да се отбележи, че обстоятелството, че жалбоподателят е предложил преподавател с научна степен доктор е зачетено от Комисията като същото е оценено с максималния брой точки 15т съгласно критерия по чл. 11 ал.1 б „в“.Този факт, обаче сам по себе си не води автоматично до определяне точки за стаж. Допълнителната професионална квалификация и стажа са заложи като отделни критерии и подлежат на преценка на база отделни документи, представени от съответния кандидат .

Доколкото всички членове на конкурсната комисия са подписали протокола без да има посочени въздържали се или против, без забележки и без възражения, то без значение е начина по който всеки от членовете е гласувал.

Комисията е определили точките на кандидатите по критерия по чл. 11 ал.3 б „б“, а именно „ресурсно обезпечаване на определената ДОД“, показател „материално- техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата“ по начина оповестен с обявата и в правилата за осъществяване на ДОД. Налице са ясно заложи критерии за оценяване по този критерий въз основа на които Комисията при оценяването на офертите мотивирано е определила крайни резултати –брой точки. Разликата в крайния брой точки между оценяваните кандидати както се посочи се дължи на получените от всеки кандидат точки по този критерий, тоест по-малкия брой точки които е получил жалбоподателя като крайна оценка се дължи на отнетите точки по критерия „ресурсно обезпечаване на определената ДОД“, показател „материално-техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата“ По критерия „цена на определена ДОД“, жалбоподателят е получил максималния брой точки, поради което не следва да се обсъжда.

Съдът не може да замести преценката на органа по оценяване и не следва да оценява офертите, тъй като класирането на подадените в конкурса оферти е в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган, провеждащ конкурса. Видно от протокола, Конкурсната комисия е оценявала предложенията съгласно нормативните изисквания, залегнали в конкурсната документация, с което е спазила изискванията за оценяване на офертите на кандидатите. На жалбоподателя са отнети точки, респ дадени 0 точки, тъй като не е посочил, че материално –техническото обезпечаване, /уреди, пособия/ са за негова сметка, за разлика от

другия кандидат който изрично /л. 83, т.2 / е заявил „че клуба осигурява всички необходими уреди и пособия за обезпечаване на учебния процес“. При оперативната самостоятелност от съществено значение е мотивирането на акта, което в случая е спазено. Протоколът и приложението към него в табличен вид дават яснота за процеса на оценяване, ясно е как са оценени офертите на всеки от кандидатите по всеки от заложените критерии, за да получат крайните си оценки.

Конкурсната документация отговаря на изискването за съдържание, противно на доводите на жалбоподателя, налице са обективни, ясни и безспорни критерии за оценка на представените оферти, което не дава възможност за свободни, субективни интерпретации на проектните предложения, в нарушение на принципите на равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост. Комисията е разгледала офертите на кандидатите и изрично е изложила доводи в протокола, и в табличен вид е определила точките на всеки кандидат съобразно всеки критерий заложен в обявата. Административният орган в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност е извършил преценка за качеството на предоставените оферти и класиране, в съответствие с критериите определени в предварително в обявения конкурс.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските:

Предвид изхода на делото на жалбоподателя не се дължат разноски. С оглед изхода на спора, на ответника се дължат разноски по арг. от чл.143 ал.3 от АПК в размер на 1500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение футболен клуб „Лъвчета“, срещу ЗАПОВЕД № 461/3.06.2025г. на директора на Детска градина № 29 „Слънце“.

ОСЪЖДА Сдружение футболен клуб „Лъвчета“, да заплати на Детска градина № 29 „Слънце“ на осн чл.143 ал.3 от АПК сума в размер на 1500 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

съдия: