

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66**  
**състав**, в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9950** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. М. – редовно уведомен, не се явява, не се явява и процесуалния му представител адвокат Ч.. От същата е постъпила молба на 28.02.2022 г. със становище да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка /БНБ/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

В залата се явява и вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице К., постъпило на 06.10.2021 г.

ДОКЛАДВА и допълнително заключение, постъпило на 14.02.2022 г. от вещото лице К..

ДОКЛАДВА постъпила информация в отговор на определение на съда за разкриване на сведения, банкова тайна от К. АД /в несъстоятелност/, постъпила по делото на 13.12.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ч. от 28.02.2022 г., с която изразява становище по експертизата, няма въпроси към вещото лице, не възразява същата да бъде приета, няма доказателствени искания, изразява и становище по съществуването на делото, представя писмена защита и списък с разноски, която СЪДЪТ предостави на

процесуалния представител на ответника за запознаване.

АДВОКАТ В.: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Моля да се приеме постъпилата информация от К. по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се пристъпи към изслушването на експертизата. Да се приеме като доказателства информацията от К..

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото постъпилата информация от К. АД /в несъстоятелност/ на 13.12.2021 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам както основното, така и допълнителното заключение. Допуснала съм една техническа грешка на стр. 4 от допълнителното заключение, която моля да отстраним. Подадената ми периодика за едно от заданията за лихви е 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. и моля на трети ред от таблицата на стр. 4, сумата 501,92 лв. да се чете 482,43 лв., а другата 675,05 лв. – просто с един ден по-малко съм изчислявала лихвите. Тоест в колона три, отново на трети ред, вместо сумата от 1034,61 лв., моля да се чете сумата от 675,05 лв. и съответно в четвърта колона сборният ред общо за периода в лева, вместо 1536,53 лв. да се чете 1157,48 лв. Всички останали данни са коректни, с направената от мен корекция на технически грешки и поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

Считам, че заключението е отговорило на всички задачи и моля да се приеме.

Само, тъй като това е допълнително заключение, мисля, че в предходното заседание не приехме и първоначалното заключение, тъй като нямаше информация от К. за изготвяне на допълнително такова. Моля да се приеме и основното заключение, към което нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приемат заключенията на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното основно и допълнително заключение на вещото лице П. К..

Във връзка с представените справки-декларации от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за основното и за допълнителното заключение на експертизата общо в размер на 600 лв., за което се издаде РКО, представляващо внесения от страните депозит.

Съдът във връзка с молба на ищеца от 30.08.2021 г. в частта ѝ по т. 3, като съобрази и становището на ответника намира, че заявеното от ищеца искане за изменение на иска, в посока намаление на същия, формулирано в молба на лист 227 и 228 от делото

е допустимо, доколкото е направено преди приключване на съдебното дирене по делото, поради което и на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът следва да го допусне.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, направено с молба от адвокат Ч., постъпила по делото на 30.08.2021 г. в частта по т. 3 от молбата, като исковата претенция се счита за предявена за периода от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. в размер на б 426,44 щ. долара, представляваща реално претърпени вреди от ищеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, ведно с крайния съдебен акт по делото.

АДВОКАТ В.: Нямам други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
АДВОКАТ В.: Моля да оставите без уважение всички предявени от ищеца М. искове, като считаме, че не се доказва по предпоставките за ангажиране на отговорността на доверителя ми, включително съобразно най-новото решение на СЕС в областта на гарантираните влогове, а именно това по дело С 501/2018 г., което изрично указва, че в нито един акт на европейското право не създава компетентност за БНБ да постанови акт за неналичност на депозитите.

Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки, с оглед процесуална икономия, както и да присъдите на доверителя ми сторените разноси, за които представям списък и доказателства за реалното им заплащане.

ПРОКУРОРЪТ: Исковете са недоказани. Не са налице елементите на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Липсва противоправно действие и бездействие на административен орган, т.е. не е доказано такова, не е доказано определени конкретни вреди и най-важното не е доказана причинно следствената връзка между двете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат В. за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: