

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **14113** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. С. В., редовно призована, се явява лично и с назначения ѝ служебен пълномощник по ЗПП адв. К. К..

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. С. К., редовно призовано, не се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Е. Д. Й., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника ГДИН от 10.11.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл.199 от ГПК – СМЕ, изготвена от вещото лице д-р Е. Д. Й. и СТЕ, изготвена от вещото лице Р. С. К..

ДОКЛАДВА проведена в открито съдебно заседание на 16.11.2020 г. видеоконферентна връзка със затвора в [населено място].

Връчиха се копия от съдебните протоколи за проведените съдебни заседания на

28.10.2020 г. и на 16.11.2020 г. на ищцата.

АДВ. К. – Противопоставяме се на разпита по електронен начин на свидетелите, тъй като в протокола пише, че те са се явили пред съда, но те не са се явили. По този начин е нарушена непосредствеността и има възможност за повлияване на свидетеля, който е задържан, тоест лишен от свобода, като се смята, че в залата са присъствали служебни лица от мястото на задържане, и са отправени искания за конкретни изявления от името на свидетелката, която е задържана. Не можах да разбера, тъй като не е описана ясно самоличността на другите свидетели, които същност служебно представляват ответниците, и имат право да ги представляват, а ние не сме правили искания за разпит на ответника. Те не би трябвало да бъдат разпитвани, тъй като имат пряко отношение към режима на задържаните, както и техните показания смятаме, че са били манипулирани и не би следвало да бъдат приемани. Би следвало да се уточни, като представител на ГДИН ли се явяват или като свидетели. Ако приемем, че те са представители на ГДИН, то има огромни съмнения в тяхната добросъвестност. Поради това настояваме показанията на тези свидетели да не бъдат вземани предвид, като нашата свидетелка да бъде призована и да се яви пред съда за даване на показания. Освен това, ние не сме имали възможност да им задаваме въпроси. Разбрах, че е имало проблеми с моето призоваване, получил съм призовка не лично за мен, а съм получил призовка за ищцата, за която още с отговора, който съм подал по делото, е ясно, че нямам връзка и не може да бъде призовавана чрез мен, а би следвало да се призове отделно, чрез нейния адрес. Това нещо е заявено. В следващото заседание беше същото, в призовката се призовава Р. чрез мен. Заявил съм, че нямам връзка с нея и не мога да я осигуря за заседанието. Настояваме за повторен разпит на нашата свидетелка и уточняване, дали надзирателите са били разпитани като представители на юридическото лице.

ЮРК. Н. – Моля, да оставите без уважение исканията на процесуалния представител на ищцата. Считаю, че проведенят разпит е съобразен с изискванията на закона. Служителите не са представители на ГДИН. Единствен процесуален представител на ответниците съм аз.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на проведената видеоконферентната връзка, същата е напълно легитимна за провеждането на съдебни заседания, предвидена от законодателите и няма необходимост от повтаряне разпита на свидетелите. По отношение на искането, дали свидетелите са представители или свидетели, в случая считам, че са свидетели и съда може да кредитира показанията им съобразно чл. 172 от ГПК.

ИЩЦАТА В. /лично/ – Възразявам относно така проведения разпит на свидетелите - на моя свидетел и на свидетелите на ответника на 16.11.2020 г. Аз получих призовката за 16.11.2020 г. на 26.11.2020 г. - 10 дни по-късно. Не съм имала възможност лично да участвам и да задавам въпроси на свидетелката лишена от свобода и на свидетелите на ответника. В разговор с друга лишена от свобода по телефона, която ми се обади, ме уведоми, че моята свидетелка В. А. е била манипулирана и върху нея е оказан натиск да свидетелства в полза на ответниците. Тя се е притеснила като е видяла, че ме няма в залата и, че аз лично не мога да ѝ задавам въпроси. По делото ни е назначено вещо лице Г. Т. Г.. Аз установих връзка с него и той каза, че не работи като експерт. Нямам информация, че ми е назначено друго вещо лице, с което да се свържа, за да не бездействам. По предишни дела, които съм водила, знам, че вещите

лица, преди да изготвят СМЕ ни правят преглед и с мен се провежда разговор. Много от представените документи от ответника, фигуриращи в медицинския ми картон, са документи с невярно съдържание, тъй като съществува практика в местата за лишаване от свобода, на жалбоподатели да се поставят диагнози, че са параноици и болни от шизофрения. Аз имам издадени такива документи от такива медицински специалисти, от болницата на СЦЗ и от психиатрията, като в затвора в [населено място] и двете лекарки в момента са подсъдими – едната е д-р У., а другата е д-р Б.. Бих искала предварителен разговор да проведе с вещото лице, преди да ми бъде изготвена СМЕ. Не съм подготвена днес да я изслушам и да задавам въпроси. По принцип, винаги по тези експертизи, които ни се правят, присъства и психолог и лекар по вътрешни болести, който да констатира физическите ни болки и страдания, а психологът да проведе разговор с мен за лошите битови условия и деградиращото хуманно отношение в пенитенциарното заведение, какво влияние е оказало върху психическото ми състояние.

По искането на адв. К. и на ищцата, СЪДЪТ намира следното:

За първото по делото с.з. проведено на 28.10.2020 г., Съдът е получил декларация от допуснатата на ищцата свидетелка В. Г. А., съдържаща се на лист №100 от делото, че не желае да се яви като свидетел по делото, тъй като здравословното ѝ състояние не отговаря на изискванията за пътуване и самата тя не желае да пътува. Това е дало основание на съда, с разпореждане от 16.09.2020 г. да разпореди, да не се конвоира посочената свидетелка за съдебното заседание на 28.10.2020 г. и съответно в първото по делото с.з. на 28.10.2020 г. - да отсрочи делото без дата, с оглед провеждане на видеоконферентна връзка за разпит на свидетели. Видеоконферентната връзка е допустим начин за провеждане на О.С.З, който е и широко използван от различни състави на настоящият съд – АССГ, именно по дела на задържани лица и лица, които изтърпяват мярка за неотклонение „задържане под стража“ или присъда „лишаване от свобода“. Това обстоятелство се налага, с оглед условията в АССГ, липсата на специално помещение, в което да бъдат държани тези лица и предполага възможност за легално и законосъобразно провеждане на О.С.З.

По тези съображения, както и поради изричното заявление на свидетелката В. А., че не желае да бъде конвоирана от [населено място] до [населено място], съдът с разпореждане в с.з. от 04.11.2020 г. е насрочил специална дата за провеждане на видеоконферентна връзка на 16.11.2020 г. За бързина и процесуална икономия, за тази дата ищцата е уведомена единствено чрез адв. К., който е неин процесуален пълномощник, за което няма пречка по ГПК. Служителите на затвора в [населено място] са разпитани като свидетели, а не като представители на ответниците, с оглед осигуряване на равнопоставеност на двете насрещни страни, т.е. не по искане на ищцата, а по искане на ответниците, което също е допустимо доказателствено средство.

Двете експертизи, докладвани по-горе в протокола, са постъпили в срока по чл. 199 от ГПК, поради което, няма пречка да бъдат обсъдени в днешното с.з., с оглед положения от вещите лица труд по запознаване с делото и по изготвяне на своевременно и в срок заключение. Запознаването с делото, независимо от мерките, свързани с „Ковид -19“, става в адвокатска стая на АССГ. За съда не е налице процесуално задължение да изпраща документи от делото лично на посочения от ищцата адрес в [населено място], [община]. Процесуалните правила за страните са

еднакви и важат за всички производства на АССГ. Запознаването с материалите по делото се извършва в адвокатска стая или в деловодството на АССГ.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. и на ищцата за повторен и личен разпит на свидетелите, разпитани в О.С.З. на 16.11.2020 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на ответниците от 10.11.2020 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата лично и чрез адв. К. в 14-дневен срок, считано от днес да се запознаят с писмените доказателства, приложени към молба на ответника ГДИН от 10.11.2020 г., както и с протокола за проведено О.С.З. на 16.11.2020 г., и в същия срок да формулират доказателствени искания във връзка с тях, включително при необходимост, повторен разпит на свидетели чрез видеоконферентна връзка.

АДВ. К. – Моля да допуснете разширяване на медицинската експертиза с вещо лице психолог.

ЮРК. Н. – Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Доколкото предметът на иска са лошите битови условия, считам, че добавянето на психолог в експертизата не би изяснило с нищо спорните обстоятелства. Психологът не би могъл да даде заключение за минал период от време, как се е чувствала ищцата. Това се доказва с гласни доказателства.

АДВ. К. /реплика/: Не става въпрос за психиатрично заболяване, а за преценка на тормоз, на нечовешко отношение, въздействието му върху достойнството на човек, като чувството на страх и на безперспективност. Това не е от компетентността на психиатрията, а от компетентността на психологията. Има достатъчно доказателства, които са представени и ще бъдат представени, за да може вещо лице да даде заключение, включително и след разпит на ищцата, за това какво тя е преживявала в минало време.

ПРОКУРОРЪТ – Не съм твърдял психиатрично заболяване, нито, че е необходим психиатър, просто твърдах, че доказването как ищцата се е чувствала, не може да бъде доказано с психологична експертиза, още повече, след вашата реплика, която чувам, която би следвало да се позове и на обясненията на самата ищца.

По иск на адв. К., СЪДЪТ намира следното:

С определение от 28.08.2020 г. СМЕ е допусната като единична. Съдът е изпитал трудност при намиране на вещи лица за изпълнение на конкретно поставената задача, предвид двукратния отказ на вещите лица д-р Г. Т. Г. и д-р Р. В. Х. да изготвят експертиза. Едва тогава като вещо лице по делото е назначена д-р Е. Д. Й., която е изготвила и депозирала така допуснатата експертиза в срока по чл.199 ГПК. Искането за разширяването ѝ в днешното с.з. е несвоевременно, още повече, че няма пречка да бъде поискана отделна психиатрична експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за разширяване на съдебно-медицинската експертиза в тройна.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Д-р Е. Д. Й. – българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

Вещото лице д-р Е. Д. Й. разпитана каза: Представила съм писмено заключение на 15.01.21 г., изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

На въпроси на ищцата, вещото лице д-р Е. Д. Й. разпитана каза: Нямахме такава задача да се направи личен преглед на ищцата, а задачата беше да работя по медицинските документи, след представяне на експертизата на другото вещо лице. Преглед на ищцата не съм извършвала.

На въпроси на адв. К., вещото лице д-р Е. Д. Й. разпитана каза: Имам специалност „Ф. терапия и Рехабилитация“, „Трудова медицина“, „Обща медицина“ и „Здравен мениджмънт“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. К. - Какви научни методи са използвани при изготвяне на заключението, като напомни на страните, че заключението е изготвено изцяло на база документи.

На въпроси на адв. К., вещото лице д-р Е. Д. Й. разпитана каза: За изготвянето на експертизата съм използвала наличните медицински документации по съответните заболявания и практиката ми като общо-практикуващ лекар, който се занимава със всякаква патология. По отношение на синдрома на „свръх активен пикочен мехур“, съм използвала консенсус, който е приет от Национално урологично дружество – „Консенсусно клинично становище по проблемите на свръх активния пикочен мехур“, който е свободно достъпен в Интернет. Работата въз основа на медицинските документи става, като се описват тези заболявания, които са регистрирани обективно в медицинската документация. Ако ищцата е имала други оплаквания, които е заявила устно, аз няма как да ги знам. За да установя заболяванията, съм използвала представените медицински документи, амбулаторни листове от прегледи при специалисти, епикризи от извършено болнично лечение и експертиза на трайно намалената работоспособност от 2019 г.

ЮРК. Н. – Моля да не допускате въпроса относно наличието на заболяване на ищцата към настоящия момент.

Разпитът на въпроси на адв. К. към вещото лице д-р Е. Д. Й. продължава – Настоящите заболявания на ищцата са обект на експертиза на трайно намалената

работоспособност. При ищцата са описани тези заболявания в ЕР на ТЕЛК и аз съм ги описала в експертизата от там. Това са тези заболявания, които са със хронично рецидивиращ характер, налице при нея и тя ги притежава в момента, те не са за минало време. Нямам задача, как са се отразили посочените от мен заболявания на психическото състояние на ищцата и в тази връзка не съм специалист. Аз не смятам, че тя е била напълно лишена от медицински грижи, това се вижда от представената медицинска документация, в личните амбулаторни картони, където са описвани периодичните консултации, а след това и издаваните амбулаторни листове от прегледи със специалисти, извършените клинични изследвания, провежданото болнично лечение, което е било в болницата на СЦЗ и в Медицинския институт на МВР. В експертизата съм посочила влиянието на битовите условия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. К. - Какъв е дела от заболяванията на ищцата, който се дължи на лошо отношение към нея, тъй като се касае за правен въпрос, включително относно причинно следствената връзка между условията на изтърпяване на наказанието и констатираните при ищцата заболявания.

Вещото лице д-р Е. Д. Й., продължава – Единственото, което може да бъде обострено в този период, това са циститните оплаквания. Данните за хроничен цистит (възпаление на пикочния мехур) се доказват с извършването на изследване на стерилна урина. Когато нивото на установените причинители вътре в урината е около 10 на 3-та степен, се казва, че това е „бактериурия“. Когато е 10 на 5-та степен, тогава имаме данни за действителен възпалителен процес на база на инфекция, която е от бактерии, вирус, гъби. При ищцата това е документирано през месец април 2015 г., където нивото на „Е.“, който е условно патогенен бактерия, е 10 на 3-та степен. В този документ изрично пише, че не ѝ е назначено допълнително лечение. Описала съм след това точно, че след този период от 2015 г., тази диагноза „хроничен цистит“ се появява в епикризите от 2019 г. Влиянието, което биха имали битовите условия в затвора в С., е до извършването на ремонта, който е направен в края на 2016 г., когато в този период тоалетната е била в края на коридора, била е обща, и тогава поради това, че ищцата не е имала досег, когато има нужда да отиде до тоалетна, а трябва да изчаква да бъде заведена дотам, това може да ѝ създаде дискомфорт, когато има вече обострени циститни оплаквания. Няма как, логически погледнато това заболяване да се получи от използване на обща кофа за облекчаване. Няма как тази инфекция да тръгне от кофата нагоре, без да бъде пренесена по някакъв начин, а пренасянето се получава при избърсване или лоша

хигиена. Бактерията „Е.“ е условно патогенен бактерий, който нормално се намира в човешкото тяло, в стомашно-чревния тракт, в стомаха и червата, и участва в храносмилателните процеси. Става патогенен, когато има промяна на общото състояние на човека, когато спаднат неговите защитни сили. Възпалителен процес от „Е.“ най-често се получава при жените поради това, че в съседство се намират отворът на пикочния канал, на ануса и на вагината, от където може да попадне. За това казвам, че може да се дължи на лоша хигиена.

СЪДЪТ обръща внимание на адв. К. да задава въпросите си към вещите лица чрез съда и да не пререкава с тях.

Вещото лице д-р Е. Д. Й., продължава - Ако се касае за стандартна кофа без капак, няма как логично да се случи такова нещо.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ въпроса на ищцата – Вещото лице да изброи заболяванията й въз основа на медицинската документация, защото те подробно са изложени в СМЕ на 10 страници.

На въпроси на ищцата, вещото лице д-р Е. Д. Й. разпитана каза: Потвърждавам, че намерих само на едно място, че ищцата страда от „Е.“. Не съм намерила данни, че ищцата страда от „С. инфекция“ и „К.“. В анамнезата на МВР-болница има данни за операция от „Х.“, в история на заболяването № 36.18 на експертизата от Медицинския институт на МВР, Клиника по урология, постъпила на 18.03.2019 г. и изписана на 20.03.19 г. В анамнезата, тоест данните й за предходни заболявания, е написано, че има операция на „хемангиом в уретрата“ през 1978 г. и е оперирана от полип на дебелото черво и хемороиди, като й е правено абразио. Не съм намерила документи за многократно получавани кръвоизливи от хемороиди и получена анемия в тази връзка. Както съм посочила в експертизата си, това са тези циститни оплаквания, това са болка и парене при уриниране и често уриниране. Когато през 2019 г. се появява и вече е изписано в епикриза синдром на „свръх активен

пикочен мехур“, смята се, че той представлява неврогенно разстройство, което се дължи на патологичните импулси, които се дават от централно ниво, от мозъка към самия пикочния мехур и тогава се получават тези много чести позиви за уриниране, които съм посочила в заключението. Най-драматизиращо за пациентите е да получат позивите през нощта. Понеже няма едно лечение, което да е определено, мерките за болестта представляват един комплекс от лечение – медикаменти, гимнастика, прави се определен режим на живот, колко вода да пият, за да може да регулират този проблем. По отношение на тези оплаквания на пикочната система, на отделителната система, тези условия, които са били, когато тоалетната е била само на едно място, определено са създавали дискомфорт. В този случай наистина се получава този феномен и при други хора, да не пият вода, за да не се налага да ходят често до тоалетна. Възпалението на пикочния мехур е остро и се проявява с болки ниско долу в коремната област, парене, често уриниране. При изследване на стерилната урина, която се изследва задължително, за да се постави тази диагноза, трябва да се установи причинител, който да бъде в стойност 10 на 5-та степен на милилитър. Прави се антибиограма, за да се прецени към конкретния причинител, какви антибиотици са подходящи да се дадат. Лечението се извършва с антибиотици по отношение на възпалителният процес, а за болките се дават спазмолитици – „спазмалгон“, „но-шпа“, за да се намали дискомфорта. Препоръчва се да се пие много вода така, че да се облива вътрешната страна на пикочния мехур и може допълнително да се пият различни билкови чайове. Когато острият цистит не е лекуван по правила или пациентът сам си е правил лечението, той може да прерасне в хроничен, но независимо от това, че е хроничен, той отново подлежи на диагностично уточняване - трябва отново да се посее култура, трикратно изследване на стерилната урина, да се назначи терапия, след около 2 седмици отново да се направи пак изследване. При този проблем се получава един феномен с натрупване на различни причинители, бактерии, така че като започне лечението, една част от тях започват да се повлияват от антибиотици. Контролното изследване установява други причинители, за това трябва отново трябва да се прави урокултура и антибиограма и така докато се стигне до заключението, че посевките са останали стерилни. При ищцата това не е правено. Единственият резултат е от месец

април 2015 г. Ищцата е лекувана с антибиотик, но доколкото си спомням беше за ушите. Специално за урологично заболяване е посочено, че не е назначавано лечение. Хемороидите представляват разширение на кръвоносните съдове, които са в ректума и ануса, те са вътрешни и външни, те се обострят при повишено вътрекоремно налягане, при запек, при вдигане на тежко, ако се приема много пикантна храна. В този случай обострянето на оплакванията няма как да бъде предизвикано от кофата за облекчаване. Обостряне може да дойде от седене в полза без опора, което повлиява вътрекоремното налягане. Една от причините за поява на циститни оплаквания, може да бъде поставянето на катетър при оперативно лечение, тоест и в двата случая, които са посочени при урологичната операция и хирургичната операция, която е извършена на хемороидите, е имало поставен катетър, имало е дразнене върху пикочните пътища, така че при отслабване на имунитета и при наслагване на контакт с „Е.“, може да се обострят тези оплаквания.

СЪДЪТ приключва въпросите на ищцата и на адв. К..

На въпроси на юрк. Н., вещото лице д-р Е. Д. Й. разпитана каза: Няма медицинска документация за направени операции - урологична и за хемороиди, за тях няма епикриза.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице д-р Е. Д. Й.. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ на вещото лице д-р Е. Д. Й.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 270 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

АДВ. К. – Оспорвам заключението като непълно, неясно и едностранчиво, и моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителна задача към експерта и да задам въпросите си към него.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Р. С. К. – български гражданин, неосъждан, без родство със

страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ. Вещото лице Р. С. К. разпитан каза: Представил съм писмено заключение от 07.01.21 г., изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице Р. С. К. разпитан каза: Извършил съм оглед на помещенията на Затвора в [населено място] на 17.12.20120 г. Приложените към експертизата схеми удостоверяват състоянието на помещенията към този момент. По отношение на размерите, могат да се считат и към минал момент, тъй като на тези помещения не е правена корекция в разпределението.

На въпроси на ищцата, вещото лице Р. С. К. разпитан каза: В задачата ми не е посочен номер на помещенията, на които да извърша оглед. Помещенията, които съм огледал, бяха определени след справка в документацията на затвора, беше ми посочено, че ищцата е помещавала тези помещения, основно едно от тях. Като допълнение огледах и други помещения, измерих разстоянията и площите и на други помещения, това са две помещения от двете страни на коридора. Всички помещения са с приблизително еднакви размери и площи, като разликата е в няколко сантиметра. Спалните помещения на този етаж са идентични, като разпределение. С известна разлика около няколко сантиметра, може да се приеме, че площите са съотнесими.

ИЩЦАТА /лично/ – От 2016 г. до 2017 г. ни местеха, но съм била в килия 806, 807, 808, на 4-5 кв. м. с трима човека.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпросите на адв. К. - Дали вещото лице е чело исковата молба и кой конкретно му е посочил помещенията, на които да направи оглед.

Вещото лице Р. С. К.: Когато уговорях огледа, поисках да бъдат конкретизирани изрично помещенията според документацията в затвора, в които е била настанена ищцата, тъй като те не са

посочени в задачата. Когато пристигнах на огледа, ми бяха посочени тези помещения, които измерих, огледал съм и допълнителни помещения на същия етаж, както и общия санитарен възел, който е бил едно време, а сега е основно баня.

На въпроси на ищцата, вещото лице Р. С. К. разпитан каза: Не са ме водили в 8-мо отделение, не ми е посочено да гледам там.

АДВ. К. – Оспорвам заключението на вещото лице Р. С. К., защото то не е измерило помещенията, в които е пребивала доверителката ми. Искам да се постави нова задача за конкретно определени помещения, на която доверителката ми да присъства, когато се извършва огледа.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси към вещото лице Р. С. К..

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице Р. С. К., то е отговорило на поставените въпроси по експертизата. Не възразявам срещу допускането на допълнителни въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Р. С. К.. На същото да се изплати възнаграждение по посочена в справка-декларация сума в размер на 670 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата лично и чрез адв. К. в 14-дневен срок, считано от днес с писмена молба, с препис за ответниците, да формулира и обоснове доказателствени искания във връзка с оспорената в днешното съдебно заседание СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2021 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. К. препис от протокола от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: