

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8060** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 26.02.2020 от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се иска удължаване на срока за представяне на доказателства и е направено искане за допускане на ССЧЕ и СТЕ.

АДВ.Р.: Поддържам искането за допускане на експертизи. Вещото лице по

счетоводната експертиза би могло да установи дали извършените и разплатени дейности съответстват на цените, които са по фактурите предмет на РА.

ЮРК. З.: Възражявам по искането за допускане на СТЕ. Касае се за услуги за почистване, ревизирианият период е от 2016 г-2018 г. Няма експерт, който да установи услугата почистване. Не може да се установи дали тази услуга е извършена от този доставчик, това искане е недопустимо и неоснователно. Въпросът за плащания се доказва с приложени счетоводни документи. Следва да се извърши проверка на счетоводствата на доставчиците, за да се установят доставките. Допълнителният въпрос не е от компетенцията на счетоводна експертиза и е неоснователен.

Относно представените в предходно с.з граждански договори възражявам да бъдат приети, те не са заверени. След като извърших проверка в информационната система на НАП, констатирах, че физическите лица не са подали годишни данъчни декларации по чл. 50 ЗКПО. Дружеството не е подало декларации по чл. 83 за тези периоди. Те са създадени за целите на съдебното производство. Според датите, които са посочени в тях са могли да се представят в хода на ревизията.

АДВ. Р.: Нямах възможност да заверя представените договори.

СЪДЪТ счита, че назначаването на СТЕ и ССЧЕ е необходимо за разрешаване на спора, с оглед твърденията в жалбата и тяхното доказване, но начина на формулиране на въпросите в молбата на адв.Р. от 26.02.2020 г не би допринесло за разрешаване на спора, поради което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7- дневен срок от днес да представи молби с формулирани въпроси за назначаване на СТЕ и ССЧЕ, отговорите, на които биха допринесли за изясняване на спора от фактическа страна, с оглед твърденията в жалбата за реалност на фактурираните доставки.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.07.2020 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: