

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4721** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.14 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. Д. – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ДОДОП) - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ЦУ НА НАП) –уведомен се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

Юрк. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че третото лице не може да бъде намерено, тъй като няма бл. 30 в[жк]. С разпореждане от 19.04.2022г. е посочено да се уведоми жалбоподателят, че адреса не е коректен и не може да се връчи.

Разпореждането е съобщено на адв. К..

Юрк. З.: Считам, че вече всички възможно средства за осъществяване на контакт с двете дружества са изчерпени.

В залата се явява адв. К..

СЪДЪТ разясни на адв. К. извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ дава 10 минути почивка по делото.

След приключване на почивката съдът продължава процесуалните действия.

Адв. К.: В миналото съдебно заседание е допуснато поради невъзможност за

откриване адреса на дружеството да се открие адреса на управителя на дружеството „Ти ес транс 65“, като е направена справка за адреса на управителя, но не му е изпратено съобщение. Поддържам искането да се довърши процедурата и да се изпрати съобщение. В ревизионния доклад, на който се базира ревизионният акт са вписани и получени доставки и фактури на дружеството „К. транс 98“, моля да се завърши процедурата и от там да се поискат чрез адреса на управителя Б. А. К..

Юрк. З.: Считам, че така направените искания са абсолютно некасателни досежно предмета на спора. В случая се касае за ангажиране на субсидиарна отговорност по реда на чл. 19, ал. 1 ДОПК. В случая ние искаме фактури, които са включени в дневниците за покупки на дружеството „Т. транс 36“. Дружеството „Т. транс 36“, за което е ангажирана субсидиарната отговорност по чл. 19 ДОПК на жалбоподателя, не се касае за право на отказан кредит за да се изиска информация от доставчиците, а се касае за задължения по декларации на „Т. транс 36“ .

Адв. К.: Не съм съгласен, че няма как да бъдат намерени. Ревизионният доклад се базира на конкретни фактури и ревизионният акт се основава на ревизионния доклад от 29.08. 2018г. От преписката се вижда, че са правени насрещни проверки на тези дружества и веднъж при посещенията не са били намерени на адреса и от там нататък се приема, че такива доставки не са извършени.

Делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.09.22г. от 14.30ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: