

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12551** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,43 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. И. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Е. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Национална агенция за приходите - НАП - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ Д. И. - началник сектор "Обучение и квалификация" – НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с преписката.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА 2 бр. молби от адв. Д. от 15.05.2020 г., с писмени доказателства и заявление, както и молба от 03.02.2020 г., с писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам подадените молби, да се приемат.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Не сме получили копия от молбите.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната, че сама следва да следи за постъпилите доказателства.

ПРЕДОСТАВИ на страната копие от молба от 15.05.2020 г.

ДОКЛАДВА, че с другата молба от 15.05.2020 г. е представено непредставено от ответника копие от служебно досие.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата от 03.02.2020 г. на ответната страна.

ЮРК. К.: Да се приемат представените доказателства с преписката и тези, представени от адв. Д.. Представям и моля да приемете етични норми за поведение на служителите в НАП, тъй като същите са цитирани в заповедта за наказание. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. По повод доказателствените искания в първоначалната жалба, имам възражения по част от тях. По т. 74-75 за запис от камерите на адрес [улица] № 31, държа да отбележа, че тези записи се пазят в продължение на три месеца, след което се унищожават и не можем да предоставим такива. По т. 76-77 относно длъжностните характеристики, смятам същите за неотнормими към процесния спор. За длъжностни разписания 2016 г. - 2017 г., моля страната да уточни какви факти ще доказва с тях, тъй като делото е за налагане на наказание, а не за съкращаване на длъжността и са неотнормими. Относно оценките, които са поискани – протоколи, мотиви, предложения, възражения, допълнителни възнаграждения на служителя през 2016 г. и 2019 г., са представени от жалбоподателката. За 2016 г. е неотнормим период към настоящия спор, както и като цяло, тези протоколи и оценки за допълнително възнаграждение, също са неотнормими по повод изложените в заповедта за наказание факти и обстоятелства. Вътрешните правила за работна заплата за 2016 г. и 2019 г., доказателствените искания на жалбоподателката по т. 7-12 и 7-13, също са неотнормими, те регламентират по какъв начин се случва процеса по оценяване на служителите за това допълнително възнаграждение. Реално това е наказание за неизпълнение на някои служебни задължения и за неетично поведение и отношение на работното място, а не за неизпълнение на работата, за да намесваме по някакъв начин оценяването на служителката.

АДВ. Д.: Предполагам, че колегата не е запознат с разпореждането на съда от 09.03.2020 г., където е задължен от съда да представи тези документи, които са описани в доказателствените искания по т. 7-4 до т. 7-13. Ако сте имали възражения по относимостта им, то би следвало да ги направите в писмен вид. Непредставянето на точно тези доказателства за днешното съдебно заседание е причината делото да не приключи днес. Моля съда да задължи ответника да представи и заповедта, посочена в т. 7-1 от доказателствените искания. Дисциплинарното дело, посочено в т. 7-2 от доказателствените ни искания не е в цялост, липсват документи. Писмените доказателства по т. 7-3, въпреки че сме ги поискали от ответната страна, ние сме ги представили с молба от 15.05.2020 г. Държим да бъдат изпълнени указанията на съда, дадени в разпореждането от 09.03.2020 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме писмените доказателства, представени от двете страни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА същите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Д. А. И., на 48 години, българин, български гражданин. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Работя в НАП, отдел „Управление на човешките ресурси“ /УЧР/ на длъжност началник сектор „Обучение и квалификация“. На 22.05.2019 г. се провеждаше едно от най-важните обучения на инспектори в НАП, а именно „Промени в осигурителното законодателство. Държа да отбележа, че жалбоподателката полага много усилия за професионалното развитие и обучение на служителите в НАП. Струва много време на лекторите да изготвят слайдери за обучението, казуси. Оборудваме залите с техника, да изготви списъци, заповеди, програма. Така че. когато някой се отнася с negliжиране на дадена заповед за обучение, не изглежда добре. По заповед моето задължение е да осъществя контрол за провеждане на обучението. Имаше два начина за това. От самото начало на обучението да присъствам половин-един час, за да видя как ще стартира. Избрах втория начин - да изчакам кафе паузата между 10.45 ч. и 11.00 ч. по програма, за да не безпокоя групата. В 10.45 ч. се качих, взех списъка, направих си копие, за да отбележа конкретиката на всеки един неприсъстващ служители и към 11.07 ч. в моята стая влезе г-жа И. с настояването да ѝ предам списъка. Помолих я да ме остави да си свърша моята работа, но тя беше настойтелна и след като отказа да напусне стаята, връхлетя върху мен, за да унищожи списъка. Настана суматоха, дърпане, унищожи една част от списъка и в суматохата е наранила лявата ми ръка. Отне ми време, за да се успокоя и да потърся връзка с останалите служители. Към 12.08 ч. отново в стаята ми се появи г-жа И. със същото настояване да дам списъка, защото е била в обедна почивка. Обясних ѝ да си ползва почивката и да дойде по-късно. Отказа да напусне стаята и когато казах, че ще потърся охраната, тя отново се нахвърли върху мен, като разбута бюрото ми. Казах ѝ, че ще потърся съдействието на колегите от съседните стаи и тя напусна кабинета ми. Имах два избора - да потърся медицинска помощ за ръката ми или да напиша докладна. Написах докладна. Проверих по програма до колко часа е обедната почивка и след нея се качих в залата и предоставих списъка за тези, които по-късно са дошли на обучението да положат своя подпис. Тя беше в залата. Видяхме се и в коридора. След обяд потърсих обратна връзка и за други служители, които са отсъствали от обучението. Мисля, че след кафе паузата към 15.15 ч. отново се качих, за да проверя как стоят нещата с обучението. За нас този присъствен списък е важен, защото присъствието на служителите се отразява в програмен продукт „Х.“, на който водим електронните досиета на служителите и трябва много коректно да отразяваме тяхното присъствие, за да изготвяме справки, които се изискват от за УЧР, за да може, ако някой служител е заместван от друг това да послужи за доказателствен материал. За нас това има съществено значение за работата ни в НАП.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

С. И. дойде при мен два пъти. Моите служебни задължения са контрол, изпълнение на

заповедта. Проверих в присъствения списък колко от 25 служители по списък до кафе паузата са на обучение и ако това обучение не е посещаемо, да потърся обратна връзка. С. И. в 11.07 ч. трябваше да бъде в залата. Аз нямам право да й давам да се подписва. Казахме си много неща. Казах й: 11 часа и 07 минути е и в момента не сте в залата. Не е редно да й давам списъка. Моята стая не е мястото за разписване на списъка. Тя разкъса и намачка списъка. Върхлетя върху мен с идеята да унищожи списъка. Тя го разкъса и намачка. От тези действия, така възприех. Имам още белег на ръката ми от нейните нокти. Няма как тя да възприеме болката и да плати мехлемите ми. Предпочетох да напиша докладна. Не съм ходила на лекар, обясних по каква причина. Имаше друга служителка, която положи подписа си последна горе в 7-ма стая. Това беше Н. Г.. Същият ден изготвих докладна записка и я представих на началник отдел „Управление на човешките ресурси“, съгласно правилата.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроси от страна на жалбоподателката като неотнормими за това какви са били намеренията на жалбоподателката. Свидетелката споделя какво се е случило като очевидец и изразява становището си за възприетото, както и не допуска въпросите дали свидетелката е потърсила отговорност на жалбоподателката.

СВИДЕТЕЛКАТА: Каквото е трябвало съм го извършила. Описано е какво съм извършила.

СЪДЪТ УКАЗВА, че предмет на спора не е отговорността за нанесени вреди от жалбоподателката на свидетеля, поради което не допуска тези въпроси отново.

АДВ. Д.: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира следното по останалите доказателствени искания на жалбоподателя, макар да е задължил ответната страна, посоченото разпореждане е по процедурата и е може да се ревизира вкл.по частично основателните възражения на ответника:

Относно записите, доколкото ответната страна заяви, че не се съхраняват такива, да изрази становище.

Относно длъжностната характеристика на Л. К., съдът отново намира същата за относима, поради което я е изискал.

Относно възражението на ответника за останалите писмени доказателства, съдът предоставя възможност на жалбоподателя да посочи в каква връзка се изисква длъжностната характеристика на И. И. Д. и какво е отношението към длъжностните разписания за 2016 г. – 2019 г., както и на вътрешните правила за работна заплата към описаните дисциплинарни нарушения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Длъжностната характеристика на И. И. Д., която е на длъжност като моята и длъжностните разписания от 2016 г. и 2019 г., могат да изяснят йерархичната на подчиненост на служителите в ТД на НАП и в частност дирекция СДО, където работя. Предвид факта, че инспекторатът, след като е издадена заповед за проверка, е събирал писмени обяснения от множество служители в ТД на НАП, дирекция СДО. За допълнителните възнаграждения са постигнати резултати и е съществено да се представят документите за оценките на моята работа, защото протоколи за оценяване и оценки са приложени и към доклада на изпълняващ

длъжността териториален директор на НАП - С. А. Г. от м. май и м. юни – 2019 г. Там са упоменати случаите за моето оценяване. Става въпрос за заповедта, че не съм изпълнявала задължения на ръководителите.

ЮРК. К.: Относно длъжностните разписания от 2016 г. и 2019 г., от тях няма да се види йерархичната подчиненост, тъй като съдържат само бройки от конкретни длъжности. Тоест, И. И. Д. няма да фигурира в тези длъжностни разписания, само бройката ще фигурира. Тези длъжностни разписания са абсолютно неотнормирани. Относно подчинеността, има заповеди за ръководителите екип, които може да се представят, но изложените доводи за някакъв конфликт между тях са в смисъл, че те като равнопоставено работещи, имат неетично отношение помежду си.

СЪДЪТ с цел изясняване на относимите доказателства -отправи въпрос към процесуалния представител на ответника - на стр. 4, абзац 2 от оспорената заповед, се сочи, че жалбоподателят е пренебрегнал разпореждане на горестоящ орган. Кое разпореждане, от коя дата?

ЮРК. К.: Не мога да кажа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: От заповедта за дисциплинарното ми наказание е написано, че съм работила с по-малък обем работа, което е недоказано. Във финала на заповедта е записано, че за 2016 г. съм била оценена с най-ниска оценка. Това е смисълът за йерархичната подчиненост. Заповедта е издадена порочно.

АДВ. Д.: Едно от нарушенията, посочени в процесната заповед на стр. 10, т. 4 , доколкото свидетелката обясни, че е имало и други служители, които не са се явили в точния час на обучение, моля да се изиска справка, кои са тези служители, които са закъснели или да се изиска справка, има ли други служители на НАП, които са били санкционирани в резултат на закъсняване или неявяване. Конкретно ни интересува дали е била санкционирана Н. Г..

ЮРК. К.: Закъснелите за обучение служители са видни от приложения списък за участие в обучението, приложение към Заповед № РД-01849 от 15-ти май, представена с молбата за окомплектоване на административната преписка. От присъствения списък на празните места се виждат служителите, които в 10.45 ч. не са положили своя подпис, това са 4 служителя, поради което се губи смисъла от допълнително представена справка.

СЪДЪТ НАМИРА доказателственото искане на жалбоподателята да се изискат данни дали е била санкционирана за неявяването си на обучението и Н. Г. за неотнормирани. Дали е била ангажирана дисциплинарна отговорност е неотнормирани, с оглед това го оставя без уважение.

С оглед направените уточнения, следва да задължи ответника да предостави посочените в жалбата писмени доказателства от т. 7-4 до т. 7-13. По същество ще преценява.

С оглед гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адв. Д., направено днес, за информация за другите санкционирани служители, както и УКАЗВА на ответника за задължението му да представи доказателствата от т. 7-4 до т. 7-13.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.08.2020 г., от 14.15 ч., за която дата и час страните уведомени.

Жалбоподателката: По-голямо шоу от това няма.“

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 405 от ЗСВ следва да наложи глоба на жалбоподателката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба от 100 лв. на жалбоподателката за неуважително отношение към състава. Същата, преди приключване на протокола, прекъсна състава и изрече репликата: „По-голямо шоу от това няма.“

Да се уведоми жалбоподателката, че може да даде обяснения и да иска отмяна или намаляване на глобата в 7-дневен срок от съобщението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: