

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7177** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Н. Ж. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция по приходите - редовно уведомен, представлява
се от юрк.Т., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

Ищецът Ж. - Да се даде ход на делото.

Юрк.Т. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА уточнение на искова молба от ищеца от 30.10.2024 г., с която се прави и
увеличение на иска на осн. чл. 214, ал.1 от ГПК.

Ищецът Ж. – Поддържам исковата молба, както и уточнението, включително
увеличението на иска.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 15.08.2024г., с който исковата
молба изцяло се оспорва.

Юрк.Т. – Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам изцяло иска. Възразявам по увеличението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото докладваната молба на ищеца от 30.10.2024 г. и отговора на исковата молба .

ДОПУСКА увеличение на иска, на осн. чл.214, ал.1 от ГПК, който да се счита предявен за сумата от 70 000 лв.

Страните – Не правим възражение по разпределената доказателствена тежест.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата на ищеца от 30.10.2024 г. в частта, с която се моли допускане на двама свидетели при довеждане, както и в частта по искането за допускане на съдебно-психологична експертиза.

Юрк.Т. – Не възразявам.

Прокурорът – Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели, при режим на довеждане за днешното съдебно заседание, доколкото свидетелите се водят.

ДОПУСКА изслушването на СПЕ, със задачи по докладваната молба на ищеца, при депозит платим предварително от бюджета на съда по справка-декларация на вещото лице.

ДЕЛОТО да се докладва в закрито СЗ за определяне на вещо лице.

Ищецът – Представям писмени доказателства, които моля да приемете.

Юрк.Т. – Да се приемат.

Прокурорът – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представените от ищеца писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите на ищеца.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. А. К. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Х. Х. Ц. – 74 г., неосъждан, без дела и родство по делото.

На свидетелите бе напомнена наказателната отговорност.

От залата се изведе свидетелят Ц..

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца К..

На въпроси на ищеца - Познавам ищеца, тъй като той ми е адвокат по много дела, които вода, от 2010 г. На ищеца изтекоха лични данни от НАП. Ищецът беше притеснен от този теч на данни, тъй като на неговия адрес се регистрираха фирми. Ищецът беше притеснен и дигаше кръвно. Знам, че ищецът беше приеман в болница, което беше причина да се отлагат мои дела. Ищецът трудно спеше – обаждаше ми се

след 22 – 24ч. за да говорим за негови и мои дела. Ищецът също се притесняваше да не му откраднат имотите. Тези притеснения продължиха повече от 8-9 години.

На въпроси на юрк.Т. – Не мога да отговоря какви лични данни са изтекли на ищеца.

На въпроси на прокурора – Аз разбрах за теча от данни, както от ищеца, така и от това, че видях че са регистрирани фирми на неговия адрес. Лично съм виждал как ищецът си мери кръвното с електронен апарат в кантората му. Съдя, че ищецът си загуби съня, тъй като ми се обаждаше късно вечер.

На въпроси на ищеца – За процесния период съм контактувал с ищеца поне веднъж седмично.

На въпроси на прокурора – Преди теча на лични данни, ищецът нямаше оплакванията, за които посочих по-горе.

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца Ц..

На въпроси на ищеца – Познавам ищеца от близо 10 г., тъй като ми е бил адвокат по дела, като все още ми е адвокат по дела. След теча на лични данни ищецът разви страхова психоза, каквато преди това нямаше. Ищецът изпитваше страх да си извади нова лична карта. Беше го също страх да получава парични преводи на своя сметка. Постоянно се плашеше да не му вземат имотите. Придружавах ищеца в Б., където трябваше да се яви на дело и той получи нервен припадък, което попречи да се яви по делото. С такси отидохме в болница в Б., където той остана на преглед три часа. Искаха да го настанят в болница дори, но той не пожела. От този инцидент ищецът се възстановяваше поне два-три месеца. В продължение на два месеца, ищецът беше заплашван от „имотната мафия“, което го стресира много. Един от „имотната мафия“ с прякор “Негъра“ – лично го заплашваше и на лични срещи, като настояваше да му прехвърли имота си в С.. М. П., която е противна на нас страна по дела, заведе най-малко две дела срещу ищеца, по които предостави данни от изтеклите такива. “Негъра“ лобираше за тази жена.

На въпроси на юрк.Т. - Не мога да кажа какви точно данни са изтекли на ищеца. Знам какви имоти има ищецът в С..

Прокурорът – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ указва на ищеца, че въпросите по здравословното му състояние във връзка с твърдяна хипертония, като последица от теча на лични данни, следва да се докаже с експертиза, доколкото не е от естество да се установи със свидетелски показания, което указание съдът прави на осн. чл.171, ал.5 от АПК.

Ищецът – Моля да допуснете СМЕ със задачи вещото лице да посочи дали има данни здравословните проблеми във връзка с хипертония, създадена от нервно-психично напрежение, да са поредени от теча на данни от НАП.

Страните - Не възразяваме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СМЕ с посочените от ищеца задачи, при депозит платим предварително от бюджета на съда, по справка декларация на вещото лице.

ДА СЕ изпрати писмо до Национална кардиологична болница за посочване на експерт – кардиолог.

Ищецът – Моля да ми допуснете един свидетел, който е неврологът, който ме е преглеждал.

Юрк.Т. – Възразявам.

Прокурорът – Възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца свидетел при довеждане за следващото ОСЗ.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.12.2024 г. от 14.45 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се докладва делото в закрито СЗ за определяне на вещи лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: