

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5486** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.42 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. А.-А. – уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ С. – уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Е. С. К. – уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е отложил изслушването на вещото лице, тъй като същото извърши в съдебното заседание корекция на заключението си.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на изготвената по делото експертиза.

Вещото лице Е. С. К. е със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което се издаде РКО за сумата от 1340.90лв.

Юрк. Д.: Нашият вариант относно заключението е това, което е изложено в решението на Дирекция ОДОП. Това, което сме казали, че не подлежи на анализ, предвид доходите на съпруга ѝ, ние си го поддържаме. Доходите на съпруга, на което и да е било физическо лице, когато му се извършва ревизия, не подлежат на включване в таблиците за приходите и доходите, защото те са индивидуални, те не представляват СИО. Единственото, което може да бъде направено, когато при паралелни ревизии на двама съпруги, при единия се установят повече средства в края на периода, а при другия се констатира недостиг, тези установени повече средства при единия могат да бъдат взети предвид и с тях да се компенсира недостига. Принципно, доходите са индивидуални. Аз смятам, че изначално тази задача към експертизата е некоректно формулирана. От 2015г. вече има съвсем друга методология, обективирана в Наръчника за извършване на ревизии и проверки на физически лица и се прави съпоставка на имущество, приходи, разходи и се търси като краен резултат да се види дали не са извършени разходи, които не се покриват в годишен аспект от доходите, имуществата на лицето, но това не е паричен поток в хронологичен ред, защото паричен поток означава единствено да се проследява движението на парични средства в брой в хронологичен порядък и да се види дали към дадена дата определено лице е разполагало с определена сума брой, за да извърши някакъв разход. Но в момента, в който от данъчната практика и в тези таблици и в нов анализ се включват и салдата в начални и крайни банкови сметки и парични средства в брой се търсят, това вече не е паричен поток, а е една преценка, която евентуално се въведат тези суми и тези таблици представляват само крайния резултат от анализа, те не са самият анализ. И затова за мен няма заключение, защото ние имаме само таблица, но не знаем какво точно и защо определени суми са включени в тях, докато органите по приходите правят анализ, защото приемат едно начална разполагаема сума в брой и излагат мотиви за това. Това е разликата между това заключение и това, което се прави при ревизията, това са несъпоставими неща. Това, което е трябвало да се установи със съдействието на самото ревизирано лице и със служебно събрани доказателства е формиран извод, които ние поддържаме и затова няма какво ние да искаме допълнителна експертиза и да правим допълнителни установявания по повод нова задача.

Адв. Д.: Тази методология не е нормативен акт.

Юрк. Д.: Да, не е, тя е задължителна само за органите по приходите.

Адв. Д.: Когато работите по тази методология, в частта за разходите за цялото семейство ли е или само за лицето, което проверявате?

Юрк. Д.: За разходите се гледа конкретно, кой какви разходи е извършил, не се делат по равно, не се вземат статистически данни. Съобразено е с практиката на ВАС, че разходите не могат да бъдат хипотетични, а трябва да бъдат съобразени с конкретно направените. Това е Наръчника за извършване на ревизии и проверки на физически лица, който е достъпен в интернет.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната на ответника, че има възможност да постави допълнителни въпроси към вещото лице, включително и такива които да установят как органите по приходите са стигнали до конкретния извод, това са въпроси изискващи специални знания.

Юрк. Д.: Посочих, че няма нужда да изясняваме тези въпроси с експертиза. Не искам допускането на експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите подадената от нас жалба, като предмет на спора е именно непризнаване на тези суми от страна на органите по приходите. Претендирам разноси по делото.

Юрк. Д.: Имаме изложени мотиви в решението и се придържаме към тях. Поддържаме си и възражението срещу експертизата. Претендирам разноси, изразяващи се в юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000лв. на основание чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: