Протокол
№

гр. София, 03.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 67 състав,** в публично заседание на 03.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9811** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. У. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛ при ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА Б. В Р. КРАЛСТВО М. чрез Министерство на външните работи – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Ю. У., срещу отказ за издаване на виза тип „D“ по заявление RBA26000704V, подадено на 08.05.2026г, издадено от Консул при Посолството на РБ в Р. кралство М. на основание чл.10, ал. 1, т. 17 и т.24 от ЗЧРБ.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА, че на 04.09.2026 г. от страна на ответник е представена административната преписка в цялост.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение определението за насрочване на делото с молба от 17.09.2026 г. процесуален представите на жалбоподателя е представил в превод на български език документи, които са били приложени към заявлението на жалбоподателя за издаване на визата, вкл. и банкови извлечения.

ДОКЛАДВА, че от ДАНС на 02.10.2026 г. е представено писмо, съгласно което уведомява съда, че съгласувателната процедура по заявлението е осъществена от ДАНС В. и е изразено положително становище.
СЪДЪТ докладва, че с молба от 02.11.2026 г. жалбоподателят е представил превод на заявлението, депозирано до консулската служба от страна на Ю. У., в т.ч. и превод на документи, от които се установява, че родините на заявителя разполагат с парични средства.
АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям за сведение на съда с молба писмени доказателства по делото, отговори по ЗДОИ, от МВР, МВнР и Агенция по заетостта, както и съдебна практика на ВАС и на АССГ по опис. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в т.ч. и допълнително представена преписка в цялост от административния орган от 04.09.2026 г.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени доказателства в превод, които са били представени пред административния орган в хода на депозиране на заявлението.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмен отговор от ДАНС.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените с молба от 02.11.2026 г. писмени доказателства, а именно заявление- декларация в превод на български език, в т. ч. и писмени доказателства, удостоверяващи материалната обезпеченост на близките на заявителя.
ПРИЕМА за сведение представените с молба в открито съдебно заседание писмени доказателства за сведение.
СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с достатъчно доказателствен материал, въз основа на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО
АДВ. Б. – От доказатествените материали по делото се вижда, че сметката не е фиктивна, поддържат определен баланс на своите приходи. Виза Д се издава за срок от 6 месеца, след което има следваща проверка от „Миграция“ дали има или няма средства. След това се издава за срок до 1 година. Считам, че средствата са напълно достатъчни за 6-месечния срок и считам, че не е извършена индивидуална оценка на самия кандидат, а е отговорено фиктивно. ВАС ясно казва, че не е достатъчно само да се възпроизведе законовата норма, а да бъде направен анализ.
МВнР спекулира, че правото на образование не е основно човешко право. Има и решение на ЕС по правата на човека срещу Б.. Основно и много важно е, че образованието като такова е много важно за обществото и за неговата сигурност като цяло. Моля да разгледате всички документи, които съм представил. Претендирам разноски по списък към които прилагам доказателства за реалното им извършване.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: