

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11298

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разглежда дело номер **7458** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.
Образувано е по жалба вх. № Е-14-71-7/10.07.2025 г. по описа на КЕВР от „Топлофикация – Петрич“ ЕАД, представлявано от управителя В. Г., срещу решение № Ц – 24 от 01.07.2025 г. на КЕВР в частта, с която на „Топлофикация – Петрич“ ЕАД е определена преференциална цена на електрическа енергия 433,37 лв./MWh и премия по чл. 33а от ЗЕ - 212,50 лв./MWh.

След отстраняване на констатираните нередовности делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание. Съдът вече е указал разпределението на доказателствената тежест при първоначалното насрочване на делото.

С жалбата е направено искане за допускане на експертиза по делото, чиято задача се свързва с преценка на правила, записани в неправилно посочен и формално несъществуващ административен акт – Наредба за определяне на цените на електрическа енергия, обн. ДВ бр. 17 от 02.03.2004 г. Вероятно става дума за НАРЕДБА за регулиране на цените на електрическата енергия (отменена), приета с ПМС № 35 от 20.02.2004 г., обн., ДВ, бр. 17 от 2.03.2004 г., изм. и доп., бр. 62 от 31.07.2007 г., бр. 42 от 5.06.2012 г., в сила от 5.06.2012 г., отм., бр. 38 от 23.04.2013 г., в сила от 5.04.2013 г. Съдът намира, че поставените от жалбоподателя въпроси излизат извън предмета на допустимото доказване, доколкото:

- част от тях предполагат извършване на правна преценка относно съответствието на оспорения административен акт с приложимата нормативна уредба, което е от изключителната компетентност на съда;
- част от въпросите са формулирани с оглед прилагане на нормативна уредба, която не е приложима към процесния регулаторен период, при който цените и премиите се определят по реда на действащата Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия;
- с част от поставените задачи се цели изготвяне на алтернативен вариант на преференциална цена и премия, което би довело до недопустимо заместване на административния орган при упражняване на неговите регулаторни правомощия.

Независимо от изложеното, съдът намира, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза, като задачите към вещото лице следва да бъдат формулирани служебно от съда, съобразно предмета на спора.

Не е налице основание за конституиране като заинтересована страна на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, посочен като такава от ответника.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.04.2026 г. от 14:00 часа, за което да се призоват страните.

Допуска съдебно-икономическа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, административната преписка, приложимите решения на КЕВР и относимите счетоводни и регулаторни данни, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какви ценообразуващи елементи са взети предвид от КЕВР при определяне на преференциалната цена по т. 1 и премията по т. 2 за „Топлофикация Петрич“ ЕАД?
2. Какви са конкретните стойности на използваните елементи (разходи, регулаторна база на активите, норма на възвръщаемост, количества електрическа енергия и др.) и по какъв начин участват във формирането на преференциалната цена съгласно използвания от КЕВР модел?
3. При използване на възприетите от КЕВР стойности правилно ли е извършено

аритметичното изчисление на преференциалната цена от 433,37 лв./MWh?

4. Каква прогнозна пазарна цена е използвана при определяне на премията и съответства ли размерът на премията от 212,50 лв./MWh на разликата между преференциалната цена и тази прогнозна пазарна цена?

5. Да посочи въз основа на кои данни и показатели, съдържащи се в административната преписка, е формирана използваната от КЕВР прогнозна пазарна цена, без да прави самостоятелна преценка по целесъобразност на избраната методика.

6. Налице ли са аритметични или вътрешни несъответствия между използваните от КЕВР данни, междинните изчисления и крайно определените стойности по т. 1 и т. 2 от решението.

7. Да изготви съпоставителна таблица между: заявените от дружеството стойности; приетите от КЕВР стойности; отражението им върху крайния размер на преференциалната цена и премията.

8. Да посочи междинните изчисления, чрез които се достига до определените от КЕВР стойности по т. 1 и т. 2.

Вещото лице да не дава правни изводи относно законосъобразността на оспорения административен акт.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 1200лв., вносим от жалбоподателя в седмодневен срок от уведомяването. Вещото лице ще бъде определено допълнително, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване. Да се съобщи на страните.