

# РЕШЕНИЕ

№ 6026

гр. София, 20.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2538** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по реда на чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. Н. Т., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.2, ап.8, и със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. П. В. от САК, срещу Заповед № РД-15-56 от 22.02.2022 г. на Министъра на земеделието, с която на основание чл.107, ал.2 ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността „главен експерт" в отдел „Политика и методология" (ПМ), дирекция „Биологично производство" (БП), Министерството на земеделието (МЗ).

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед като издадена при съществено нарушение на административно производствените правила, неправилно приложение на закона и несъответствие с неговата цел. Твърди се, че съставеният индивидуален работен план не отговаря на изискванията на ЗДСл и Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА), тъй като не съдържа конкретни задачи, срокове и критерии за изпълнението им. Поддържа, че в нарушение на чл.13 от НУРОИСДА не е проведена заключителна среща с оценявания служител, а годишната оценка ѝ е връчена на 31.01.2022 г., в кабинета на началника на отдела и била предварително изготвена. Излага подробни съображения за нарушения на чл.14, чл.16 и чл.18 от НУРОИСДА. Счита, че оценяването е извършено при липса на мотиви, с абстрактни и общи фрази, които са затруднили правото ѝ на защита. Намира

мотивите на контролиращия орган за неоснователни и преднамерени. Поддържа несъответствие с целта на закона – конкретно чл.1, ал.2 от НУРОИСДА. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът Министър на здравеопазването оспорва жалбата. Поддържа, че поставянето на оценка „Неприемливо изпълнение“ е правомощие, упражнявано по целесъобразност и неподлежащо на съдебен контрол. В писмена защита от 28.09.2022 г. излага подробни съображения за спазване на процедурата по НУРОИСДА, като твърди, че доказването на неизпълнението на посочените цели и задачи се проследява чрез система за документооборота "EVENTIS" на Министерство на земеделието. Поддържа, че за периода август - декември 2021 г. жалбоподателката не винаги е планирала и координирала работата си по начин, който да води до висок краен резултат, пропускала е поставените срокове за изпълнение на възложената работа и е пренебрегвала изискванията за компетентно и качествено изпълнение на възложените й задачи. Системно се е забавяла при изготвянето на отговори по преписки (видно от система за документооборота "EVENTIS" на Министерство на земеделието). Моли да не се кредитира приетата по делото съдебна експертиза, тъй като не дава реална представа за тежестта, сложността и технологичното време за изпълнение на поставена задача, а единствено информация за брой разпределени преписки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С оспорената Заповед № РД-15-56 от 22.02.2022 г. на Министъра на земеделието на основание чл.107, ал.2 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на Л. Н. Т. за длъжността „главен експерт“ в отдел „Политика и методология“, дирекция „Биологично производство“ на Министерството на земеделието.

Заповедта е връчена на 22.02.2022 г. и оспорена с жалба от 07.03.2022 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, вр. чл.124, ал.1 ЗДСл, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните правни съображения:

При служебната проверка по чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, съдът констатира, че актът е издаден от компетентен административен орган – органа по назначаване, но в нарушение на чл.146, т.4-5 от АПК – при неправилно приложение на закона и несъответствие с неговата цел.

Избраното от органа по назначаване основание по чл.107, ал.2 ЗДСл предоставя възможност за едностранно прекратяване на служебното правоотношение с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността. Прилагането му изисква осъществяването на две кумулативни предпоставки: 1. получена най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността и 2.законосъобразно проведена процедура по оценяване. Уредба на оценяване на изпълнението на длъжността се съдържа в чл.76 от ЗДСл и в НУРОИСДА, като стриктното ѝ съблюдаване е гаранция за обективно, безпристрастно и компетентно оценяване. Оценяването на изпълнението на длъжността преминава през три етапа, като годишната оценка следва да отразява целогодишното изпълнение на заложеното в индивидуалния работен план по арг. чл. 8, ал. 1, чл. 13 и чл. 14 от НУРОИСДА. Съдът не разполага с възможност да контролира правилността на оценяването на нивото на изпълнение и професионална компетентност на служителя, но следва да

провери спазването от страна на административния орган на нормативните изисквания за провеждане на процедурата по оценяване, в т. ч. спазване на изискванията за формулиране на целите в индивидуалния работен план и тези за формиране на годишната оценка на изпълнението.

Съгласно чл.76, ал.6 ЗДСл и чл.9, ал.3 от НУРОИСДА целите в индивидуалния работен план на оценявания трябва да са в максимална степен конкретни, постижими, съгласувани с целите на административната структура като цяло и/или на административното звено и измерими по обем, качество и срокове. Изготвянето и съгласуването на индивидуалния работен план се извършват съвместно от оценяващия ръководител и от оценявания, като се отчитат основната цел, преките задължения, управляваните ресурси и компетентностите, определени в длъжностната характеристика на длъжността, заемана от оценявания (чл.9, ал.1 от НУРОИСДА). Съобразно визираната нормативна уредба е логично заложените цели в индивидуалния работен план да са съобразени с основната цел на длъжността по длъжностна характеристика, която в случая е: участва в дейности по разработване и съгласуване на проекти на нормативни и административни актове, както и стратегии, планове за действие, оценки на прилагането и други програмни документи, свързани с биологичното производство. В преките задължения по длъжностна характеристика на служителката са включени: разработване на процедури и документи за прилагане на политиката в областта на биологичното производство; изготвяне на проекти на нормативни и административни актове, методически документи и насоки, свързани с осъществявания контрол в областта на биологичното производство; обмен информация с дирекции в министерството; подпомага изготвянето на материали и участия в семинари, кръгли маси и др.под. за популяризиране на политиката в областта на биологичното производство; участва в издаване и отнемане на разрешения на контролиращите лица; осъществява обмен на информация със съответните служби на Европейската комисия; участва в дейността по осигуряване на работата на Постоянната междуведомствена консултативна комисия по биологично земеделие и др.

Заложените в индивидуалния работен план цели са: 1.Участва в дейностите по изготвяне на процедури и образци на документи за изпълнение на дейностите по прилагане, надзор и контрол на правилата за биологично производство, както и насоки и указания за контролиращите лица. Преценка за изпълнението на поставената цел се извършва въз основа на броя изготвени процедури и образци на документи.

2.Участва в извършване на надзорни проверки на контролиращите лица. Преценка за изпълнението на поставената цел се извършва въз основа на броя изготвени писма, становища, доклади и извършени проверки.

3.Взема участие във вътрешноведомствени и междуведомствени експертни групи във връзка с въпроси, свързани с биологичното производство. Преценка за изпълнението на поставената цел се извършва въз основа на броя изготвени писма, становища, документи и доклади.

4.Събира, обработва, анализира информация в Електронния регистър на био производителите и участва в изготвяне на становища, указания и позиции в областта на биологичното производство. Преценка за изпълнението на поставената цел се извършва въз основа на броя изготвени становища, указания, справки и позиции.

5. Усъвършенства компетенциите си чрез участия в семинари, курсове и обучения, имащи отношение към биологичното производство. Преценка за изпълнението на

поставената цел се извършва въз основа на броя получени сертификати и удостоверения.

Противно на твърденията в жалбата съдът приема, че така посочените цели в индивидуалния работен план са съобразени с компетентностите, определени в длъжностната характеристика на длъжността, заемана от оценявания по смисъла на чл.9, ал.1 от НУРОИСДА и са конкретни, постижими и измерими по обем, качество и срокове съгласно чл.9, ал.3 от НУРОИСДА. Сравнението с длъжностната характеристика за заеманата от жалбоподателката длъжност показва съвпадение със заложените в плана индивидуални цели, а преценката за тяхното изпълнение чрез измерване на броя изготвени писма, становища, доклади и извършени проверки предоставя възможност за сравнение по нормативноустановените критерии (обем, качество и срокове).

По изложените съображения съдът приема, че не са допуснати визиранията в жалбата нарушения на чл.9, ал.1-3 от НУРОИСДА.

Във формуляра – Приложение № 3 към чл.19, ал.1 ,т.1 от НУРОИСДА е отбелязано провеждане на междинна среща на 19.07.2021 г. с данни, че служителят изпълнява поставените задачи точно и в срок, спазва утвърдените вътрешни правила и процедури за работа, представя аргументирани становища и позиции. Съобразно това отбелязване и показанията на разпитания по делото служител Р. Б. съдът приема за спазена процедурата по чл.12 от НУРОИСДА.

Съгласно чл.76, ал.7 от ЗДСл оценяващият ръководител е длъжен да извърши оценката на изпълнението на длъжността безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти и обстоятелства. Годишната оценка на изпълнението на длъжността се мотивира писмено, като държавният служител се запознава с направената му оценка.

Разпоредбата на чл.14, ал.1 от НУРОИСДА определя, че изпълнението на длъжностите от висшите държавни служители, от служителите на ръководни длъжности и на експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции се оценява с годишна оценка въз основа на:

1. степента на постигане на целите от индивидуалния работен план и 2. показаните компетентности.

Поставената от оценяващия служител във формуляра – Приложение № 3 към НУРОИСДА годишна оценка е „Изпълнението отговаря не напълно на изискванията“. Оценяващият служител началник отдел „ПМ“ в Д. е преценил, че през първата половина на годината служителят е навлизал по-детайлно в работата, а през втората е липсвала инициативност и желание, вкл. и участие във вътрешноведомствени експертни работни групи по въпроси, свързани с биологичното производство. Посочил е, че заеманата длъжност предполага голямо натоварване с важни задачи и пълното им изпълнение, възложени от ръководството на дирекцията. Положението в дирекцията било натоварено, тъй като една от колегите излязла в отпуск по майчинство, един колега бил в неплатен отпуск, а в същото време имало и други колеги с малки деца, което налагало да се ползват болнични за гледане на деца до 18 г., което довел до прехвърляне на тяхната работа върху останалите експерти в дирекцията. На този фон, служителката е изпълнил преобладаваща част от задълженията си на нивото на изискванията за обем, качество и срокове. За преобладаваща част от компетентностите показвала знания, умения и поведение, отговарящи на изискванията и посочени в работния план. За периода на оценяване

(01.01.2021г.-31.12.2021г.) служителката не изпълнила част от целите в индивидуалния си работен план на нивото на изискванията и критериите, определени в него, като неизпълнението изцяло е предизвикано от обстоятелства, зависещи от служителя. Оценяващият служител е преценил, че за решаването на определен проблем, експертът търси източници на информация, но отделя повече време от необходимото. Правилно прилага законодателството в областта, в която работи, но ѝ отнема по-дълго време за ориентиране и навлизане в тематиката. Познава структурата и функциите на администрацията, принципите и правилата на нейната дейност, показва желание за по-задълбочени познания достатъчни за преките задачи.

Служителката е запозната с годишната оценка на 31.01.2022 г., за която посочила във формуляра, че ще бъде обжалвана.

Приложен е формуляр за възражение срещу годишната оценка рег. № 94-316 от 07.02.2022 г., в който Л. Т. подробно проследява заложените в индивидуалния работен план цели и тяхното изпълнение, за да мотивира извод за коректно изпълнение на служебните си задължения за оценявания период.

По повод направеното възражение контролиращият служител директор на дирекция „БП“ е поставил окончателна годишна оценка „Неприемливо изпълнение“. Съобразил е натовареността на дирекция „БП“, в която ситуация служителката направила всичко възможно да се освободи от определена част от задълженията си, като входирала заявления за ползване на платен годишен отпуск, в това число и заявление за неплатен отпуск. За периода на оценяване служителът е ползвал 28 дни платен годишен отпуск, 2 дни неплатен годишен и има 15 дни ползване на болничен. Посочил е, че в периода на оценяване на отдел „Политика и методология“ са разпределени около 420 бр. входящи писма, жалби, сигнали, съгласуване на мерки и др., като в това число не влизат участията в заседания на Европейската комисия, работа със системи TRACES и OFIS, събиране и изготвяне на информация за ЕВРОСТАТ и ЕМНКП, участия в консултативния съвет по биологично производство и междуведомствената комисия, част от които задължения влизали в индивидуалния работен план на Т.. Служителят изработил малко над 40 бр. преписки от тези 420 бр., като останалите били изработени и финализирани от останалите колеги в отдела.

Контролиращият служител посочил, че служителката се затруднява при идентифициране на проблемите и на причините, които ги пораждат. Търси източници на информация, но отделя на това твърде много време и не дава свой принос за решаване на проблемите, което се очаква от нея предвид продължителността на заеманата длъжност в дирекцията. Т. не винаги планирала и координирала работата си по начин, който води до висок краен резултат. Пропускала важни срокове и пренебрегвала изискванията за качество. Имала забавяне в изготвянето на отговори по преписки. В документите, които изготвяла, често имало езикови или граматически грешки. Фокусирала се върху изпълнението на собствените си цели, без да се интересува от изпълнението на целите на отдела/дирекцията. Познавала структурата и функциите на администрацията, принципите и правилата на нейната дейност, но не показвала желание за по-задълбочени познания от тези, които са ѝ достатъчни за преките задачи.

Контролиращият служител дава конкретни примери за неизпълнение на служебни задължения, неспазени срокове и нормативни изисквания, както и за изготвени писма, за които служителът не е извършил проследимост и не е предприел действия.

Установява се от показанията на разпитан по делото свидетел – Р. Г. Б., че същият

заема длъжността началник отдел „Политика и методология“ в дирекция „Биологичното производство“ на МЗ, считано от 11.08.2021 г., като преди тази дата длъжността е заемана от сегашния директор на Д. А. Ч.. Свидетелят изразява лично мнение за недостиг на кадровия състав на дирекция „БП“ през 2021 г. Сочи, че на различните служители в дирекцията се разпределяли различен брой преписки. Разпределението било на принцип дали служителят е на работа или в командировка и на принципа на наблюдение – кой и по какъв начин има разбиране към конкретна преписка. Счита, че в дирекцията няма по-натоварени служители в сравнение с други. За да направи годишната оценка на Т. е извършил преглед на преписки по деловодната система на МЗ, които са разпределени на Т. и на други служители в отдела. По този начин преценил, че доста по-малко преписки са обработени от Т.. Нямамо предварително определен конкретен брой преписки за обработване. Свидетелят сочи, че по едно и също време е започнал работа в дирекция „БП“ на МЗ заедно с Т. – той като „държавен експерт“, а тя като „главен експерт“. Съвместната им работа предполагала постоянна комуникация по електронен път относно писма, доклади, заповеди и други документи. От тази комуникация направил заключение за недостатъчно познаване на национално и европейско законодателство и за грешки, които са допускани при изготвяне на самите отговори.

Въз основа на показанията на св.Б. за начина на провеждане на заключителната среща – обсъждане на работата на Т. във връзка с изработени преписки и предварително изготвяне на констатациите на годишната оценка, съдът намира, че не е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.146, т.3 АПК като самостоятелно основание за незаконосъобразност на оспорената заповед – такова, което съществено е ограничило правото на защита на засегнатото лице или ако не беше допуснато, органът би постановил акт в противен смисъл. Действително, не е документирано обсъждане съгласно чл.13, ал.3 от НУРОИСДА, а обсъждането и подписването на окончателната оценка е станало в един и същи ден със съмнение за предварително изготвяне на оценката преди заключителното обсъждане. Оценката е се дава от оценяващия служител при оперативна самостоятелност, поради което некоректното отразяване на процедурата по чл.13, ал.3-5 от НУРОИСДА не води на самостоятелно основание до незаконосъобразност на оспорената заповед.

Съдът кредитира приета по делото съдебна експертиза, като компетентно изготвена след проверка на място в система EVENTIS на МЗ и неоспорена от страните. Според заключението общият брой постъпили преписки в Дирекция „БП“ за 2021 г. е 1365. За жалбоподателката Л. Т. липсват данни за брой разпределени преписки, тъй като функционалните възможности на системата не допускат генериране на информация за *разпределени преписки* относно лица с прекратени служебни правоотношения. Системата предоставяла възможност за набиране на данни относно броя *приключени преписки*, обобщен в таблица 3, стр.4, на заключението. Експертът е разделил приключените преписки на три категории: 1.Общ брой приключени преписки чрез подписване с КЕП; 2.Основни – извън заявления за платен годиен отпуск и 3.Преписки, засаещи заявления за ползване/прекратяване на платен годишен отпуск. Общият брой приключени преписки в Дирекция „БП“ към 31.12.2021 г. е 820, като от тях Л. Т. е приключила 43 броя преписки. За сравнение: Д. Б. е приключила 44 броя преписки, Р. Ж. Л. – 43 броя преписки. Има служители, които са приключили значително по-голям брой преписки: А. Немски – 77, М. Т. – 120, но и служители с по-малко приключени преписки – Я. С. – 28 и П. А. – 12. Видно от последната графа

на таблица 3, стр.4 на заключението, посочваща подадени молби за ползване/прекратяване на платен годишен отпуск, броят на подадените от Л. Т. молби за отпуск *не се различава* съществено от подадените от останалите служители в дирекцията. Изложеното определя като недоказани твърдения на контролиращия служител, че служителката направила всичко възможно да се освободи от определена част от задълженията си, като входирала заявления за ползване на платен и неплатен годишен отпуск.

Видно от представени по делото щатни разписания на МЗ-Д. за 2021 г. в отдел „Политика и методология“ са заети един държавен експерт, двама главни експерта – жалбоподателката и Д. Б., трима старши експерта - А. Немски, Я. С. и М. Т. и двама младши експерта – П. А. и Р. Л..

Съвкупната преценка на така установените по делото факти и обстоятелства навежда съдът на извод за недоказаност на основанието по чл.107, ал.2 от ЗДСл поради неправилно приложение на материалноправните изисквания по чл.14, ал.1, чл.15, ал.1 и чл.16, ал.1, т.5 ОТ НУРОИСДА.

Като обективен показател за изпълнението на поставените в работния план цели е посочен брой на изготвени писма, становища, документи, доклади и др. под. Събраните по делото доказателства не доказват по категоричен и несъмнен начин, че Л. Т. като държавен служител на длъжност „главен експерт“ в отдел „Политика и методология“ на Д. в МЗ е изготвила по-малък брой писма, становища, документи, доклади и др. под. в сравнение с останалите служители в съдия отдел, вкл. на същата длъжност. Невъзможността да се проследят в система EVENTIS на МЗ разпределените на служителите преписки (на тези с прекратено правоотношения) следва да се разреши чрез общото разпределение на доказателствената тежест в процеса по чл.154, а1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК – административният орган следва да установи по категоричен и несъмнен начин фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. При липса на данни за броя на разпределените преписки остават недоказани твърденията на контролиращия служител, че Т. е изработила малко над 40 бр. преписки от общо 420 бр. Приетата по делото съдебна експертиза установява, че за 2021 г. Т. има еднакъв брой приключени преписки с другата служителка на длъжност „главен експерт“ Д. Б.. Мотивите на контролиращия служител, че на фона на общата натовареност в дирекция „БП“ жалбоподателката е изработила по-малък брой преписки, остават недоказани. От една страна, св. Б. установява начина на разпределение на преписките (не по конкретен брой или критерий) и това, че служителите били еднакво натоварени. От друга страна – ответникът твърди в писмената защита, че броят преписки не е показателен, а следва да се съобрази и тяхната тежест. Изложеното определя вътрешно противоречие на мотивите за дадената най-ниска оценка и използването на критерии (40 бр. преписки от общо 420 бр.), които по твърдения на ответника не са показателни за качеството на изпълнение на работата.

Представените от ответника в подкрепа на твърденията му извлечения от електронна система EVENTIS на МЗ (л.79-90 от Т. I-ви и л.319-387 от Т. II) не доказват твърденията на контролиращия служител на стр.4 и стр.5 от Формуляра за оценка. Както оценяващият, така и контролиращият служител, няколкократно се позовават на система EVENTIS при МЗ, но нейните данни следва да бъдат обобщени и анализирани, в каквато насока съдът е дал указания на ответника по чл.171, ал.5 АПК

в о.с.з. на 08.07.2022 г. Представените от ответника с молба от 28.06.2022 г. доказателства (л.319-387 от Т. II) съдържат данни и за служителката Д. Б., но обобщението им чрез съдебната експертиза показва, че тази служителка няма значително по-висок брой приключени преписки. Действително, в коментара на контролиращия служител във формуляра за оценка са посочени конкретни преписки, по които Т. не е спазила срокове или не е осигурила проследимост. По отношение на тях съдът приема, че конкретното неизпълнение на служебни задължения е основание по чл.89, ал.2, т.1 ЗДСл за ангажиране на дисциплинарна отговорност на служителя, но не е достатъчно да обоснове и докаже получената най-ниска оценка на изпълнение на длъжността.

Смисълът на процедурата по годишно оценяване на изпълнението на служителите е обобщен в чл.1, ал.2, т.1-2 от НУРОИСДА - създаване на условия за ефективно управление на изпълнението на ниво администрация, административно звено и отделен служител за постигане целите на съответната административна структура и оценяване приноса на отделния служител за изпълнението на целите на съответните административно звено и административна структура. Касае се за процедура, която протича в рамките на цялата година (чл.6, ал.1 от НУРОИСДА), при ефективно изпълнение на функциите (чл.6, ал.2 от НУРОИСДА) и уредени отделни етапи (чл.8, ал.1 от НУРОИСДА). Наличието на нормативно уредена процедура, която подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, е указание, че процесът не следва да е формален, а да осигурява обективност, безпристрастност и проследимост на изпълнението на задълженията през целия оценяван период. В случая, заключението на междинната среща е, че служителят изпълнява поставените задачи точно и в срок, спазва утвърдените вътрешни правила и процедури за работа и представя аргументирани становища и позиции, което не навежда на констатирани пропуски при изпълнението на длъжността през половината от оценявания период. Дори и да се докажат посочените на стр.4 и стр.5 от Формуляра за оценка твърденията на контролиращия служител за неспазване на срокове и непроследимост, то оценката трябва да е годишна – т.е. да отразява изпълнението на задълженията за целия оценяван период.

Навеждането на данни за неизпълнение по конкретни преписки едва с коментара на контролиращия служител накърнява съществено правото на защита на оценявания служител, който не е могъл да се защити срещу тези твърдения с възражение по чл.76, ал.9 от ЗДСл. В тази връзка е обосновано становището на жалбоподателката, че оценката на оценявания служител не е мотивирана с обективно установими факти и обстоятелства. В нарушение на чл.76, ал.7 от ЗДСл годишната оценка на проверяващия служител съдържа общи и абстрактни фрази, които не могат да бъдат проверени – липса на инициативност и желание, вкл. и за участие във вътрешноведомствени експертни работни групи по въпроси, свързани с биологичното производство, неизпълнение на *преобладаваща част* от задълженията на нивото на изискванията за обем, качество и срокове, неизпълнение на част от целите в индивидуалния си работен план (без конкретно посочване на кои).

Изложеното е дало повод на служителката за пространно изложение на изпълнените цели по индивидуалния работен план във формуляра за възражение срещу годишната оценка рег. № 94-316 от 07.02.2022 г., респ. за конкретен отговор от страна на контролиращия служител на посочените във възражението конкретни преписки и защо не приема, че въз основа на тях не е налице „неприемливо изпълнение“.



Уредената в НУРОИСДА процедура по оценка изпълнението на длъжността сочи обратен ред, гарантиращ обективност и безпристрасност на оценката – залагане на конкретни цели, междинна проверка на тяхното изпълнение и окончателна оценка на оценявания служител, мотивирана с обективно установими факти и обстоятелства. В случая не е изпълнено последното обстоятелство, тъй като дадената от оценявания служител годишна оценка не съответства на нормативно установените изисквания на чл.18, ал.1 от НУРОИСДА, а визираните от контролиращия служител пропуски в дейността могат да бъдат основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на оценявания служител, но не отговарят на изискванията за цялостна оценка на изпълнението в рамките на оценявания период.

В допълнение, част от изложените от оценявания служител в годишната оценка факти (относно броя на преписките) не се установи по делото посредством приетата съдебна експертиза. Неоснователно е възражението на ответника в писмената му защита същата да не бъде кредитирана. Допуснатата по реда на чл.171, ал.2 АПК експертиза касае контрола на визираното в годишната оценка количествено изражение на дейността на Т. (близо 40 от общо 420 преписки). Безспорно е налице и качеството изражение на изпълнението на тази дейност, но административният орган не се е справил със задължението си по чл.76, ал.7 ЗДСл и чл.18, ал.1 от НУРОИСДА липсата на качествено изпълнение, като предпоставка за ней-ниската оценка, да бъде описано въз основа на конкретни факти и обстоятелства от оценявания период.

Изложеното е основание за съда да приеме, че оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на закона и в несъответствие с преследваната по чл.1, ал.2, т.1-2 от НУРОИСДА цел – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв., които съответстват на фактическата и правна сложност на спора.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на Л. Н. Т., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.2, ап.8, и със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. П. В. от САК, срещу Заповед № РД-15-56 от 22.02.2022 г. на Министъра на земеделието, с която на основание чл.107, ал.2 ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „главен експерт" в отдел „Политика и методология", дирекция „Биологично производство" в Министерството на земеделието.

ОСЪЖДА Министерството на земеделието да заплати на Л. Н. Т., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.2, ап.8, на основание чл.143, ал.1 АПК сторените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: