

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:48 часа се явиха:

Жалбоподател „ТВ МЕДИА“ ЕООД представлявано ОТ Л. Ж.-УПРАВИТЕЛ чрез АДВ.Н. Г., редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото. Ответник КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) - РАЙОН КРАСНА ПОЛЯНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно определение № 4173 от 18.04.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Да се приемат материалите към административната преписка.

Юрисконсулт И.: Възразявам срещу подадената жалба. Поддържам отговора. Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателства.

СЪДЪТ намира, че липсват спорни факти които да се установяват с допълнителни доказателства, които да се изискват и страните спорят само по правото . Намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото до настоящия момент като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще обсъжда кое се

кредитира и кое не. С оглед изчерпване на доказателствените искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и даде ход по същество. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени материали като доказателства по делото, постъпили до настоящия момент

#### ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Считаме, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно по съображенията в жалбата. Видно дружество е депозирано заявление за информация за отглеждане на домашни любимци от района на насрещната страна. В отговор на депозираното заявление кметът на СО район Красна поляна е предоставил достъп до част от исканата информация, но неправилно е преградил пътя на по-нататъшното развитие на преписката и е посочил, че на два от въпросите друг държавен орган е компетентен да отговор,2 а именно Столичния инспекторат към СО. С това свое действие насрещната страна е допуснала две нарушения. Първо – допуснато е нарушение на чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, която създава задължения за органа, който не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението да препрати заявлението. Видно е, че това задължение не е спазено. Второ - решението по т. 2 и т. 3, с което е предоставен достъп до обществена информация не отговаря на действащата нормативна уредба, а именно чл. 188 от Закон за ветеринарномедицинската дейност, който създава задължение за контрол по спазването му върху кметовете на общини, райони и кметства. Моля да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Претендирам разноски, за които представям списък. Отново уточнявам обжалваме решението по т. 2 и т. 3

Юрисконсулт И.: Придържам се към становището, изразено в отговора ни. Считаме, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена след законоустановения срок. Постъпилото заявление е разгледано и е отговорено на заявителя в 14-дневния срок. От Ваше разпореджане жалбата е с вх. № 4374 от 02.02.2024, което е подадено след законоустановения срок за обжалване решението на кмета. Алтернативно поддържам становището, че жалбата е неоснователна и недоказан. Административният акт е законосъобразен, издаден в компетентността на административния орган, при спазване на материалноправните и процесуалноправните правила. По т. 1, която не е обжалвана, е отговорено с информацията, с която разполага район Красна поляна. По т. 2 и т. 3 от заявлението не е предоставена информация, тъй като на основание чл. 33 от ЗДОИ заявителят е уведомен, че в района за искания период от 01.01.2021 до 01.10.2023 г. няма информация за глобени собственици и регистрации на кучета от заявлението. Посочен е Столичен инспекторат, при който може да се съдържа такава информация, която още не е постъпила в район Красна поляна като считам, че същото не е незаконосъобразност на решението на кмета. На основание чл 33 е уведомен заявителят за липса на тази информация. В правото няма как да се докажат отрицателни факти. При липсата на информация тя просто не е представена, като

подчертавам, че тя не е отказана или не е частично предоставена. Моля за ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу представения размер за адвокатски хонорар, 1000 (хиляда) лева, тъй като делото не е със сложна юридическа и правна същност. Считаю, че при положение, че заявителят твърди, че е изключително заинтересован от наличието на глоби на собственици на кучета в района, би могъл да се обърне към Столичния инспекторат.

СЪДЪТ предявява на пълномощника на ответната страна л. 20 от делото, съдържащ разпечатка на ел. поща до [\[електронна поща\]](#) с дата на изпращане 17.01.2024 г.

Адв. Г.: Представям системен бон в оригинал от „Български пощи“ ЕАД, в който е посочено, че аз съм подал до АССГ пратка с посочения № и датата на изпращане е 30.01.2024 г.

СЪДЪТ, при съпоставяне на представения системен бон с отразеното в горния ляв ъгъл на жалбата на л. 7 от делото, че бар кодът е с клеймо 30.01.2024 г. намира, че е налице съвпадение между информация от представения оригинал на бон с отразеното, че жалбата е изпратена чрез пощенския оператор „Български пощи“ ЕАД на 30.01.2024 г.

Юрисконсулт И.: Не ги оспорвам.

След направената съпоставка се върна представения бон на адв. Г..

Предвид липсата на спор на страните по отношение на факта за датата на изпращане на жалбата чрез „Български пощи“ ЕАД с дата 30.01.2024 г. съдът намира, че този факт е безспорен по делото и не следва да се изискват други доказателства за сročността на жалбата.

Страните вече са изразили становище по съществуването на спора, поради което съдът обявя, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: