

ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 519

за изменение в частта за разноските

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **7776** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

С Решение № 6627/08.11.2022 г. съдът е оставил в сила решение № 20033163 от 29.04.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 90/2020 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 16 състав, с което е отменено наказателно постановление № 11 – 01 – 319/27.11.2019 г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ).

С молба от 02.12.2022 г. процесуалният представител на ответника е поискал, съдът да измени решението си в частта за разноските, като му присъди в пълен размер разноските, съгласно представените доказателства – договор за правна защита, фактура и платежно нареждане.

АДФИ, чрез процесуалния си представител счита искането за изменение на решението в частта за разноските за неоснователно. Алтернативно го намира за прекомерно.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл. 248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащата норма на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В конкретния случай решението на съда подлежи на обжалване, поради което е относима първата хипотеза.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е предявено в установения срок, поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

Видно от представените в последното проведено по делото открито заседание доказателства, П. Х. е заплатил по банков път на адвокатско дружество „С., Т. и Х.“ сумата от 996 лв. с ДДС, за което е издадена фактура. Присъждането на тази сума е поискана своевременно от адвокат Г., представлявала ответника по време на проведеното пред АССГ открито съдебно заседание на 07.10.2022 г. Същата представлява възнаграждение за процесуално представителство и защита по договор от 22.08.2022 г.

Т.е. разноските, направени от жалбоподателя по настоящето производство са в общ размер на 996 лв., поради което решение Решение № 6627/08.11.2022 г. следва да бъде изменено в частта за разноските.

Съдът не намира за основателно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото е определено дори под минимума, съгласно чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 6627/08.11.2022 г. в частта за разноските, като ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция да заплати на П. Х., гражданин на Чешката Република сумата от 996 (деветстотин деветдесет и шест) лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 7776 по описа за 2022 г. на Административен съд София – град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.