

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5390

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **4553** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250-254 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център за транспортни политики“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Председателя на УС Д. Р. чрез адв. П. Г. срещу незаконосъобразни действия на СО при въвеждането на постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]. Посочва се ,че действията на представители на Столична община се извършват при липса на валиден и актуален Генерален план за организация на движението,съгласно чл.4 ал.1 от Наредбата за организация на движението на територията на СО ,което нарушавало всяко едно от действащите изисквания за въвеждане на организация на движението ,регулиране на трафика със светлинни сигнали,поставяне на пътни знаци и нанасяне на пътна маркировка. Излагат се допълнителни аргументи за нарушаване на нормите и правилата произтичащи от Наредба № РД-02-20-2 / 2017г за планиране и проектиране на комуникационно – транспортната система на урбанизираните територии ,издадена от МРРБ на основание чл.74 ал.5 от ЗУТ ,както и на издадените на основание чл.14 ал.1 от ЗДвП ,подзаконовни нормативни актове ,като Наредба № 2/2001г на МРРБ за сигнализиране на пътищата с пътна маркировка ; Наредба № 17 / 2001г на МРРБ за регулиране на движението по пътищата със светлинни сигнали ; Наредба № 18 /2001г на МРРБ за сигнализиране на пътищата с пътни знаци.

С разпореждане № 4741 /09.05.2024г по настоящето дело ,искането по чл.250 от АПК е оставено без движение и са дадени конкретни указания от съда ,с цел изправяне на нередовностите по искането. Със същото разпореждане , на основание чл.252 ал.3 от АПК ,съдът е разпоредил задължение на СДВР чрез директора на СДВР да провери какви действия се извършват във връзка с организацията на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица], от чие име и на какво основание,за която

проверка да се изготви протокол съгласно чл.252 ал.3 от АПК и се предостави в съда в три дневен срок от днес т.е от постановяване на разпореждането .

С молба от 13.05.2024г в деловодството на АССГ е депозирано „Становище“ от Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център за транспортни политики“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Председателя на УС Д. Р. чрез адв. П. Г.,придружено от удостоверение изх.№ 20240509211602 /09.05.2024г за актуалното правно състояние на искателя и неговото представителство от г-жа Д. В. Р. – М. с дата на изтичане на мандата й 08.04.202г;адвокатско пълномощно , с което искателя упълномощава адв.П. Г. за техен процесуален представител по конкретното дело и доказателства за платен адвокатски хонорар; разпечатка от ЕДИС портал на определение от 11.01.2024г по адм.дело №10101/2023г на ВАС за конституиране на Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център за транспортни политики“ в производство за обжалване на нормативен акт и разпечатки от новинарски сайтове ,както и незаверени копия на молба от К. А. М. до Сдружението от 07.05.2024г и от А. Д.-М. от същата дата.

С писмо изх.№51121/1305.2024г по описа на СДВР –ОПП комисар К. е представил искания протокол от направената проверка съгласно чл.252 ал.4 от АПК ,от който е видно ,че извършването на ремонт на пътни настилки е завършено . Изпълнено е по възлагане на СО , Направление „Строителство“ / забележка : ремонта на пътната настилка не е предмет на настоящето искане/ ; Въведена е временна организация на движението ,съгласно заповед на СО ,дирекция „Управление и анализ на трафика“ .; Проектирането на постоянна организация на движение е извършено от ОП „София проект“ по възлагане на зам.кмета по транспорт в СО г-н И. П. ;Проектирането на новите режими на работа на светофарните уредби са изпълнени от фирма „Иновативни трафик системи „ и е извършено по възлагане на зам.кмета по транспорт в СО г-н И. П. . Към момента се изграждали елементите от постоянната организация на движение,което се извършвало по възлагане отново на зам.кмета по транспорт в СО г-н И. П..

С разпореждане от 13.05.2024г ,на основание чл.252 ал.2 от АПК ,съдът е задължил СО,незабавно да предостави данни за основанието на извършените действия по въвеждане на постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]чрез разчертаване на нова пътна маркировка,поставяне на пътни знаци , преградителни съоръжения и т.н .

На 14.05.2024г ,в изпълнение на горепосоченото разпореждане е изпратено писмо,без в него да се съдържат конкретни данни за основанието за извършените фактически действия и от кого се извършват ,придружено от следните писмени доказателства:

1. Проект за постоянна организация на движението на [улица]- от [улица]до кръстовището с [улица], [улица]- от [улица]до [улица]и [улица]- от [улица]до [улица],
2. Проект за постоянна организация на движението с нова Велоалея по [улица]от [улица]до пл. „Руски паметник“.
3. Проект за работа на светофарни уредби
4. Възлагателно писмо № СОА24-ТД26-6348/26.04.2024г.
5. Възлагателно писмо № СОА24-ТД26-6352/26.04.2024г.
6. Възлагателно писмо № СОА24-ТД26-6353/26.04.2024г.
7. Възлагателно писмо № СОА24-ТД26-5251/08.04,2024г.
8. Възлагателно писмо № СОА24-ТД26-5251-[1]/16.04.2024г.

9. Заповед № СОА24-РД95-227/26.04.2024г.
10. Заповед № СОА24-РД95-252/02.05.2024г.
11. Договор № СОА18-ДГ55-531/05.09.20218 г. със "Столичен електротранспорт" ЕАД
12. Договор № СОА20-ДГ55-375 / 24.06.2020 г. с Обединение "Трейс Зона 1"
13. Договор № СОА20-ДГ55-398/03.07.2020 г. с Обединение "СОД ЗОНА 3" ДЗЗД
14. Решение № 453/12.07.2018 г. на Столичния общински съвет за избор на Вариант за решаване на проблемите на транспорта в югозападната
15. Решение № 379/27.06.2019 г. на Столичния общински съвет за приемане на План за устойчива градска мобилност и приложенията към него
16. Протокол № 15/09.04.2024 г. на ПК по транспорт, организация и безопасност на движението при Столична община
17. Подписка в подкрепа на "Проект за трансформация на движението по [улица]В двупосочно.
18. ГПОД на територията на Столична община от юни 2011г.
19. Програма за развитие на велосипедния транспорт на територията на Столична община от 2016г. - 2019г,
20. Становище на Сдружение „Велоеволюция"
21. Анализ на единични цени с № СОА24-ТД26-5909-[1]/ 24.04.24г,
22. Решение № 658/20.12.2012г. на Столичния общински съвет
23. Решение № 115/08.03.2012г. на Столичния общински съвет

Според искателя в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]се извършват действия по въвеждане на нова постоянна организация на движението от и по нареждане на длъжностни лица от Столична община и се изразяват в начертаване на нова пътна маркировка,включително за паркиране,обособяване на нови велоалеи по пътното платно и по тротоарите на горепосочените улици,нови пешеходни пътеки,поставяне на нови пътни знаци по тях, монтиране на различни преградни съоръжения,като светлоотразителни колчета и други.

По съображения подробно изложени в искането се претендира постановяване на разпореждане по реда на чл. 253 АПК, с което да бъде разпоредено от съда да бъдат прекратени безусловно горепосочените действия.

Настоящия съдебен състав намира искането на Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център за транспортни политики“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Председателя на УС Д. Р. чрез адв. П. Г. ,предявено по реда на чл.250 от АПК за прекратяване на действията на длъжностни лица от СО по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица], изразяващи се в начертаване на нова пътна маркировка, включително за паркиране, обособяване на нови велоалеи по пътното платно и по тротоарите на горепосочените улици,нови пешеходни пътеки,поставяне на нови пътни знаци по тях, монтиране на различни преградни съоръжения,като светлоотразителни колчета и други за допустимо и основателно по следните съображения:

Защитата по реда на глава петнадесета на АПК е срещу действия на административния орган, които не са административен акт, не са породени от такъв акт, нито произтичат от закона, т.е. това са действия, които се извършват без да имат законово основание или да се осъществяват въз основа на акт на администрацията. Поради това такива действия, с които се увреждат права и интереси на засегнатите лица не могат да се защитят чрез обжалването на административен акт, какъвто не

представляват, а се осъществява по предвидения с АПК специален ред в чл. 250 и сл. АПК и се изразява в издаване на разпореждане за преустановяването им.

Съгласно разпоредбата на чл. 250, ал.1 АПК всеки, който има правен интерес, може да иска прекратяване на действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона.

Нормата изрично предвижда, че наличието на правен интерес е абсолютна положителна процесуална предпоставка, обуславяща допустимостта на искането за прекратяване на действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона. В случая правния интерес на искателя се обосновава от предмета на дейност и целите за които е учредено ,както и от средствата чрез които ще се постигат тези цели. По аргумент на тълкуването дадено в ТР № 2 / 12.02.2010г ,съгласно което „ Правният интерес на съсловните (браншовите) организации и другите юридически лица с нестопанска цел е обусловен от засягането на техни лични права или законни интереси, непосредствено породени от предмета на дейност и целите на учредяването им“. От приложения към искането Устав на Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център а транспортни политики“ се установява,че последното е ангажирано с извършване на дейност в областта на пътната безопасност ,пътната инфраструктура и транспортни политики,вкл. имат за предмет на дейност осъществяването на независими разследвания и инспекции в места , където се наблюдава увеличен риск в транспорта, които са в съответствие с целите на сдружението посочени в т.2 от Устава . В т.3 от Устава са посочени средствата чрез които ще се постигат целите за ,които е учредено Сдружението и в тази връзка ,искателя може да разработва проекти и програми свързани с пътната безопасност ,извършване на целенасочени инспекции по пътна безопасност и изготвяне на доклади,взаимодействие със съотв.държавни институции и организации.

С оглед на гореизложеното , съдът приема, че Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център за транспортни политики“ е активно легитимирано да предяви искане по чл.250 от АПК,доколкото с извършването на фактически действия във връзка с въвеждане на постоянна организация на движението по горепосочените булеварди и улици в [населено място] ,без същите да се основават на адм.акт или на закона , ще се засегнат пряко неговите законни интереси ,породени от предмета на дейност и целите му или могат да бъдат засегнати от крайния за производството акт.

Налице е и следващата предпоставка за допустимост на процесното искане, а именно към момента на подаване на искането в АССГ и към 13.05.2024г ,когато е извършена проверката по чл.252 ал.3 от АПК от органите на полицията , фактическите действия по въвеждане на нова постоянна организация на движението по [улица], [улица]и [улица]в [населено място] не е преустановено , видно от протокола на ОПП-СДВР / т.5 от същия/.Същите не са прекратени и към настоящия момент ,видно от срока за изпълнение на дейностите , определен във възлагателните писма ,представени от ответника – Кмета на Столична община с № СОА24-ТД26-6348/26.04.2024г. ;№ СОА24-ТД26-6352/26.04.2024г.; № СОА24-ТД26-6353/26.04.2024г. и № СОА24-ТД26-5251/08.04,2024г. / последното ,касае изготвяне на проект на светофарна уредба на кръстовището на [улица]и [улица], съгласно новата ОД,но не и действията ,чието прекратяване се иска. Неотнормирани към настоящето производство са и останалите документи представени от АО ,както следва:

- Проект за постоянна организация на движението с нова Велоалея по [улица]от [улица]до пл. „Руски паметник" не касае оспорените фактически действия и са извън предмета на искането по чл.250 от АПК ; Проект за работа на светофарни уредби
 - Възлагателно писмо № СОА24-ТД26-5251/08.04.2024г.
 - Възлагателно писмо № СОА24-ТД26-5251-[1]/16.04.2024г.
 - Заповед № СОА24-РД95-227/26.04.2024г.- касае временната организация на движението в процесния район , докато се извършват ремонтни дейности следователно е извън предмета на искането
 - Заповед № СОА24-РД95-252/02.05.2024г. - касае временната организация на движението в процесния район , докато се извършват ремонтни дейности следователно е извън предмета на искането
 - Договор № СОА18-ДГ55-531/05.09.20218 г. със "Столичен електротранспорт" ЕАД
 - Договор № СОА20-ДГ55-375 / 24.06.2020 г. с Обединение " Трейс Зона 1“
 - Договор № СОА20-ДГ55-398/03.07.2020 г. с Обединение "СОД ЗОНА 3" ДЗЗД
 - Решение № 453/12.07.2018 г. на Столичния общински съвет за избор на Вариант за решаване на проблемите на транспорта в югозападната част на широкия център на [населено място] и приложения – извън предмета на спора , касае изметстване на трамвайни линии във връзка във връзка със строителството на 9-та метростанция
 - Решение № 379/27.06.2019 г. на Столичния общински съвет за приемане на План за устойчива градска мобилност и приложенията към него
 - Решение № 658/20.12.2012г. на Столичния общински съвет
 - Решение № 115/08.03.2012г. на Столичния общински съвет
 - Подписка в подкрепа на "Проект за трансформация на движението по [улица]в двупосочно.
 - Генерален план за организация на движението на територията на Столична община от юни 2011г. –не е представен в цялост и не е актуален към момента на извършване на атакуваните в настоящето производство фактически действия
 - Програма за развитие на велосипедния транспорт на територията на Столична община от 2016г. - 2019г- извън предмета на спора и с изтекъл срок на валидност,
 - Становище на Сдружение „Велоеволюция" извън предмета на спора
 - Анализ на единични цени с № СОА24-ТД26-5909-[1]/ 24.04.24г,
- С относимите по съществуването на спора доказателства - Протокол № 15/09.04.2024 г. на ПК по транспорт, организация и безопасност на движението при Столична община и проект за постоянна организация на движението на [улица]- от [улица]до кръстовището с [улица], [улица]- от [улица]до [улица]и [улица]- от [улица]до [улица], не се установява наличие на основания за извършване на процесните фактически действия.
- Съгласно чл.3 ал.1 от ЗДвП , лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства, а условията и редът за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Безспорно мястото , където се извършват фактическите действия по въвеждане на нова организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]чрез разчертаване на нова пътна

маркировка, поставяне на пътни знаци, преградителни съоръжения и т.н са улици отворени за обществено ползуване, стопанисвани от Столична община.

Действащия подзаконов нормативен акт, регулиращ тези обществени отношения е НАРЕДБА № РД-02-20-2 от 24.10.2022 г. за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползуване, в сила от 06.11.2023г.

Съгласно чл. 5 ал.1 от Наредбата: Организацията и безопасността на движението и пътният трафик се планират и проектират на три нива:

1. общи устройствени и други стратегически планове:

а) в част "План-схема на комуникационно-транспортната система" на общите устройствени планове (ОУП) на градовете със землищата им и на селищните образувания с национално значение или в част "План на комуникационно-транспортната система" (ПКТС) на ОУП на градовете; изготвят се за прогнозен период 20 години съгласно Наредба № 8 от 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове (ДВ, бр. 57 от 2001 г.);

б) в планове за устойчива градска мобилност; изготвят се за прогнозен период 10 години съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии (ДВ, бр. 7 от 2018 г.);

в) генерален план за организация на движението (ГПОД);

2. подробни устройствени планове (ПУП):

а) в част "Подробен план за организация на движението" на ПУП (план за регулация и застрояване/ПУП – ПРЗ или подробен устройствен план – план за улична регулация/ПУП – ПУР); изработва се въз основа на действащ ОУП и на действащ ПКТС на урбанизираната територия съгласно Наредба № 8 от 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове;

б) в част "План за организация на движението" на ПУП – парцеларен план; изготвя се при проектиране на нови пътища или при реконструкция/основен ремонт в случаите, определени с Наредба № РД-02-20-2 от 2018 г. за проектиране на пътища (ДВ, бр. 79 от 2018 г.);

3. инвестиционни проекти:

а) проект за организация и безопасност на движението в населените места (ПОБДНМ);

б) проект за организация и безопасност на движението извън населените места (ПОБДИНМ).

Собственикът или администрацията, управляваща пътя в качеството на възложител по смисъла на ЗУТ, възлага изготвянето на проекти за организация и безопасност на движението по пътищата и отговаря за изпълнението и поддържането на организацията на движение на пътищата в съответствие с тези проекти, а Генералните планове за

организация на движението се възлагат от общинските администрации и се изпълняват в две фази – предварителен и окончателен проект.

От административния орган в настоящия процес е представено извлечение от съдържанието на ГПОД от 2011г и снимки , но същия не е актуален към настоящия момент и не може да служи като основание за извършване на оспорените фактически действия.

Липсата на актуален генерален план за организация на движението за този участък или цялата община ,обулавя извод за неоснователно извършване на действия по въвеждане на нова постоянна организация на движението движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]чрез разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци , преградителни съоръжения и т.н

Нещо повече разпоредбата на чл.9 от Наредбата изисква съгласувателна процедура , както следва :

1. възложителят на ГПОД го публикува в интернет страницата на съответната община и поставя на таблото за обявления в общината разпечатани проектни материали месец преди провеждане на обществено обсъждане;

2. възложителят организира и провежда обществено обсъждане на предварителния проект за ГПОД; в общественото обсъждане могат да участват всички заинтересовани страни;

3. възложителят съгласува предварителния проект за ГПОД със заинтересуваните централни и териториални администрации и със специализираните контролни органи или кани техни представители за участие в заседание на експертен съвет по устройство на територията (ЕСУТ) при съответната община/район за разглеждане, съгласуване и приемане на предварителния проект на ГПОД;

4. в състава на експертния съвет по т. 3 участват представители на съответните компетентни органи на Министерството на вътрешните работи (отдел "Пътна полиция" при Столичната дирекция на вътрешните работи/СДВР, сектор "Пътна полиция" при Областна дирекция на МВР/ОДМВР, Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението"/ГД ПБЗН); в състава на експертния съвет могат да участват представители на Държавна агенция "Безопасност на движението по пътищата", на областното пътно управление към АПИ и на други институции по преценка на съответната общинска администрация;

5. всеки упълномощен от съответното ведомство представител предварително се запознава (в рамките на един месец) с предварителния проект;

6. в случай че в едномесечен срок от постъпване на искането за

съгласуване не е представено писмено становище и на заседанието на експертния съвет не присъства представител на заинтересуваното ведомство, се приема, че проектът е съгласуван без забележки; отказът за съгласуване се мотивира;

7. възложителят предоставя на проектанта протокол с решенията, взети на ЕСУТ, и получените становища за изработване на окончателния проект за ГПОД;

8. по преценка и решение, отразено в протокол на ЕСУТ, предварителният проект се разглежда и съгласува повторно;

9. при необходимост от повторно разглеждане и съгласуване по т. 8 проектантът отразява бележките от протокола на ЕСУТ и предоставя окончателния проект на ГПОД за повторно разглеждане от ЕСУТ и одобряване от общинския съвет.

(2) Окончателният проект на ГПОД се одобрява от общинския съвет на съответната община по предложение на кмета, придружен от протокола на ЕСУТ за приемане на окончателния проект.

Всички тези изисквания не са налице, в настоящия случай.

Съгласно предмета на дейност на искателя – Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център за транспортни политики“ е имал законен интерес да участва в изготвянето на ГПОД, да дава становища, разработва и предлага програма за осъществяване на транспортната политика на СО и т.н

От представения Протокол № 15/09.04.2024 г. на ПК по транспорт, организация и безопасност на движението при Столична община се установява, че на 09.04.2024г на заседание на постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението при СО са разгледани въпроси, касаещи в т.13 Постоянна организация на движението на [улица]- от [улица]до кръстовището с [улица], [улица]- от [улица]до [улица]и [улица]- от [улица]до [улица]и е дадено становище „Съгласува се“, това обстоятелство не е достатъчно да обоснове изпълнение на цялата процедура посочена по –горе, още по малко да замести липсващия ГПОД. Същия извод следва и от съдържанието на представения от ответника работен инвестиционен проект за обект „Постоянна организация на движението на участъците – [улица]- от [улица]до кръстовището с [улица], [улица]- от [улица]до [улица]и [улица]- от [улица]до [улица], изготвен от инж. М. С. „изготвен „ по спешност“, съгласно възлагателно писмо № СОА24-ВК08-6583 / 02.05.2024г със срок на изпълнение 10.05.2024г т.е към момента на извършване на оспорените действия този проект е бил в процес на изработка. Отделно от това липсват доказателства дали същия е

входиран за разглеждане и кога е сторено това, а още по-малко да е преминала цялата съгласувателна процедура по НАРЕДБА № РД-02-20-2 от 24.10.2022 г. за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване.

Предвид гореизложеното ,след като фактическите действия по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]чрез разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци , преградителни съоръжения и т.н , не се основават на административен акт или на закон, то същите се явяват неоснователни по смисъла на чл. 250, ал. 1 от АПК, поради което съдът следва да разпорежи същите да бъдат безусловно прекратени.

Воден от горното и и на основание чл. 253, ал. 2 АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, втори състав:

РАЗПОРЕДИ:

ДА БЪДАТ БЕЗУСЛОВНО ПРЕКРАТЕНИ ДЕЙСТВИЯТА извършвани от длъжностни лица от Столична община , разпоредени от зам.кмет по Транспорт И. П. по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]чрез разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци , преградителни съоръжения и т.н

Разпореждането може да се обжалва пред ВАС в тридневен срок от издаването му по реда на глава XIII от АПК.

Препис от разпореждането да се връчи незабавно на страните.

СЪДИЯ: