

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2347** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Д. К. - В. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. Д. К. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото от днес.

Постъпила е писмена молба на 20.03.2023 година от юрк. Й., процесуален представител на ответника, в която заявява, че не възразява по хода на делото, изразява становище по допълването на ССЧЕ, изразява становище по съществуването на спора, прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, моли за срок за депозиране на писмени бележки по делото.

Вещо лице – А. Д. Д. – редовно уведомен от ОСЗ, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото допълване на заключение по ССЧЕ от ВЛ Д. на 30.11.2022 година.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от заключението на юрк. Ф..

Адв. А. – Моля да ми бъде изпратено заключението на 20.03.2023 година на имейл - адв. А..

С оглед искането на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО копие от заключението на адв. А. по имейл.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – В т. 2 от констативната част на заключението, стр. 4, описвате, че от министерството е представено становище, в което те заявяват, че мярката за отстъпка от стойността на акциза на газьола, реално е в сила от 2016 година до 2023 година. Имаште задача да проверите периода от 5 години назад, беше ли ви предоставена възможност, информация или съдействие?

ВЛ Д. – Аз изрично съм искала, но всичко което са ми предоставили е приложено по делото. Не ми бяха предоставили други такива въпреки, че исках.

Адв. А. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Вещото лице е описало пълно, работило е по данни от становището на министерството, както и въз основа на писмото, постъпило от НАП, относно ДДС номера на първоначалната жалбоподателка М. С., така, че други въпроси нямам. Да се приеме заключението. Имам искане по доказателствата, във връзка с изявлението на ВЛ, искам да заявя за пореден път, че министерството отказва да съдейства и да представи информация и след като ВЛ имаше задача да провери 5 години назад. Считам, че е редно да бъде допусната, както и да провери на място архива и да установи наличното, дали наистина има такава програма, която е предхождаща тази действащата в момента. Ние твърдим, че първоначалната жалбоподателка е получавала такава отстъпка в годините назад, тъй като същата е регистрирана като дългогодишен земеделски производител, ползвала е много пъти такива отстъпки, които са и били предоставени от държавата. За това считам, че вещото не е изпълнило задачата си не по негова вина, а по вина на министерството. Моля да бъде дадена възможност на вещото лице да изпълни задачата и ответника да предостави нужната информация за това.

Юрк. Ф. – Това са неоснователни аргументи и в момента слушаме едни неоснователни обвинения към министерството. Моля да се предоставят документи или по друг начин да се докаже, че на вещото лице е бил отказан достъп от министерството. В момента слушаме някакви думи само от процесуалните представители на жалбоподателя. Винаги сме съдействали, както правната дирекция, така и колегите от архива, както и всички колеги. Всички заповеди на ДФЗ са публични на сайта. Ако е била изисквана информация по съответния ред трябва да е била предоставена. Искам да попитам вещото лице дали има някакъв отказ. По заключението нямам въпроси, коректно е. Отпускане на държавна помощ се предоставя със заповед на Министъра на ДФЗ, а не с писма на зам.министъра, които са само с уведомителен характер.

По отношение на заключението да се приеме.

ВЛ Д. – Това, което искам да кажа, е че на мен са ми входирани документите. Аз не съм била допусната вътре. Със СУ, което е приложено по делото е видно, какво е изискано, с писмото ми към СУ. Това, което е поставено като задача е абсолютно идентично в самото министерство.

Юрк. Ф. – При кой не сте допуснати? При охрана ли?

ВЛ Д. – В деловодството се събират и изпращат документи, които съм входирала. Те върнаха отговор към АССГ. Искала съм пряк достъп. Имам отказ.

Юрк. Ф. – Има правила за достъп, има колеги, които водят запис на лицата, които влизат и излизат от министерството. Би трябвало, ако имате отказ или не ви е издаден да има някакъв запис. Няма пречка за отказан достъп, всяко физическо лице, още повече вещо лице, което има СУ от съда, да има пречка за осигуряване на достъп.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага допълнително приставените от страните писмени доказателства.

С оглед депозираната справка на ВЛ, СЪДЪТ дава възможност на ВЛ да посети министерството на земеделието, да изготви задачата, която адв. А. каза, че е не е изготвена, т.е. да проверите пет години назад дали са били издавани заповеди на въпросната жалбоподателка, сега вече и на нейните наследници по делото.

ВЛ Д. – Моля да ми бъде издадено копие от днешния съдебен протокол.

СЪДЪТ ще определи окончателен, допълнителен депозит след като ВЛ допълни своята експертиза със справка декларация, за да може съдът да уведоми жалбоподателя за довносяне на допълнително депозит за вещо лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ копие от настоящия съдебен протокол на ВЛ Д., който да й послужи пред Министерство на земеделието за извършване на проверка на документи, във връзка с поставените и задачи с допуснатата експертиза по делото.

Адв. А. – Отново на осн. чл. 144 от АПК във вр. чл. 229, ал. 1, т. 4 искам спиране на настоящето производство. Има влязло в сила определение на ВАС по обжалването на определение № 448-РЗ от 02.12.2022 година, постановено по адм. дело. № 53/2018 година на АС Видин. След като това административно дело на АС Видин е образувано в следствие на прекратяването на настоящото дело с Определение № 649/29.01.2018 година по настоящото дело, което е отменено от ВАС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, считам, че е отпаднала необходимостта делото да бъде разделяно, както част от ответниците да са такива по адм. дело № 53/2018 година на Административен съд Видин. Тъй като делото по

описа на АС Видин, след постановяване на отменително определение на ВАС, с което е отменено определението на видинския съд за отказ да се възобнови производството по дело № 53/2018 година на АС Видин и същото е възобновено и насрочено за 24.04.2023 година, аз считам, че следва двете производства да бъдат обединени. Но тъй като сме пуснали молба до АС Видин, с която искаме съдът да повдигне спор за подсъдност, тъй като считам, че делото не е подсъдно на АС Видин, а двете дела следва да бъдат обединени. Ние сме поискали от АС Видин да повдигне спор за подсъдност с АССГ пред ВАС, защото получаваме откази само от двата съда. Представям днес молба, с резолюция за спор по подсъдност, която ще бъде разгледана на 24.04.2023 година. По тази причина, моля да спрете настоящото производство до произнасяне по спор за подсъдност, тъй като по този начин е разделена неправомерно жалбата, която първоначално е подадена пред АССГ срещу отказ на Зам. министъра, както и с бездействие в последствие и отказ на Зам.министъра на ДФЗ М.. Считам, че съдът не може да разделя дела, които имат един и същ предмет и следва да бъдат разгледани заедно, жалбата следва да бъде разгледана в едно административно производство. Моля да спрете настоящето производство до произнасянето на АС Видин по молбата ни за повдигане на спор за подсъдност. Представям молбата, която сме депозирали пред АС Видин за обединен спор за подсъдност, както и втори път представям същата молба с резолюция на съдията-докладчик на нея, призовка заедно с определение от 14.03.2023 година по адм. дело № 53/2018 година, както определението на ВАС, с което същият е отменил определеното на АС Видин за отказ за възобновяване на дело, а именно: Определение № 2516 от 09.03.2023 г. по адм. дело № 11885/2022 година, на ВАС.

Юрк. Ф. – Моля за срок, тъй като няма екземпляр за мен.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените днес писмени доказателства от адв. А..

По искането от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание след получаване на становището от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище в 7 – дневен срок от изготвянето на протокола.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.05.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, както и ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: